



บรรษัทภิบาล และการวางแผนภาษีที่ส่งผลต่อการเติบโตอย่างยั่งยืน
ของบริษัทจดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย
Corporate Governance and Tax Planning Affecting
the Sustainable Growth of Listed Companies on
the Stock Exchange of Thailand

ปunchะรฐสัฒั ทองร้กจันทร
Puncharas Thongrakchan

วิทยานิพนธ์เสนอต่อมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลพระนคร
เพื่อเป็นส่วนหนึ่งของการศึกษาตามหลักสูตรปริญญาบริหารธุรกิจมหาบัณฑิต
ปีการศึกษา 2566



บรรษัทภิบาล และการวางแผนภาษีที่ส่งผลต่อการเติบโตอย่างยั่งยืน
ของบริษัทจดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย
Corporate Governance and Tax Planning Affecting
the Sustainable Growth of Listed Companies on
the Stock Exchange of Thailand

ปunchะรฐสัฒั ทองร้กจันทร
Puncharas Thongrakchan

วิทยานิพนธ์เสนอต่อมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลพระนคร
เพื่อเป็นส่วนหนึ่งของการศึกษาตามหลักสูตรปริญญาบริหารธุรกิจมหาบัณฑิต
ปีการศึกษา 2566
ลิขสิทธิ์ของมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลพระนคร

ชื่อวิทยานิพนธ์	บรรษัทภิบาล และการวางแผนภาษีที่ส่งผลต่อการเติบโตอย่างยั่งยืน ของบริษัทจดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย
ชื่อ นามสกุล	บุญธรรม ทองรักจันทร์
ชื่อปริญญา	บริหารธุรกิจมหาบัณฑิต
กลุ่มวิชา	การบัญชี
คณะ	บริหารธุรกิจ
อาจารย์ที่ปรึกษา	ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.ศิริรัตน์ พ่วงแสงสุข

คณะกรรมการสอบวิทยานิพนธ์ได้ให้ความเห็นชอบวิทยานิพนธ์ฉบับนี้แล้ว


..... ประธานกรรมการ
(ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.ฐิตาภรณ์ สินจรูญศักดิ์)


..... กรรมการ
(ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.พัทธยา เห็นกลาง)


..... กรรมการ
(ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.ศิริรัตน์ พ่วงแสงสุข)

คณะบริหารธุรกิจ มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลพระนคร อนุมัติให้รับวิทยานิพนธ์
ฉบับนี้เป็นส่วนหนึ่งของการศึกษาตามหลักสูตรบริหารธุรกิจมหาบัณฑิต


..... คณบดีคณะบริหารธุรกิจ
(ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.รัตนาวลี ไม้สัก)

วันที่ 11 เดือน มีนาคม พ.ศ. 2567

ชื่อวิทยานิพนธ์

บรรษัทภิบาล และการวางแผนภาษีที่ส่งผลต่อการเติบโต
อย่างยั่งยืนของบริษัทจดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์
แห่งประเทศไทย

ชื่อ นามสกุล

บุญธรรม ทองรักจันทร์

ชื่อปริญญา

บริหารธุรกิจมหาบัณฑิต

กลุ่มวิชา

การบัญชี

คณะ

บริหารธุรกิจ

ปีการศึกษา

2566

บทคัดย่อ

งานวิจัยนี้มีวัตถุประสงค์เพื่อศึกษาบรรษัทภิบาลที่ส่งผลต่อการวางแผนภาษี และการวางแผนภาษีที่ส่งผลต่อการเติบโตอย่างยั่งยืนของบริษัทจดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย เก็บรวบรวมข้อมูลจากแหล่งข้อมูลทุติยภูมิ (Secondary Source) ที่ได้จากงบการเงิน หมายเหตุประกอบงบการเงิน แบบแสดงรายการข้อมูลประจำปี (แบบ 56-1) แบบ 56-1 One Report และคะแนนผลการประเมินจากเว็บไซต์ของสมาคมส่งเสริมสถาบัน กรรมการบริษัทไทย (IOD) จำนวน 192 บริษัท ระหว่างปี พ.ศ. 2561 ถึงปี พ.ศ. 2565 วิเคราะห์ข้อมูลโดยใช้ สถิติเชิงพรรณนา ได้แก่ ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน ค่าสูงสุด ค่าต่ำสุด สถิติเชิงอนุมาน ได้แก่ การวิเคราะห์สหสัมพันธ์เพียร์สัน และการวิเคราะห์การถดถอยเชิงพหุคูณ

ผลการศึกษาพบว่า 1) บรรษัทภิบาลที่วัดค่าด้วยการกระจุกตัวของความเป็นเจ้าของ (OWN) การควบอำนาจในการบริหารของประธานกรรมการ (Dual CEO) ส่งผลต่อการวางแผนภาษี อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.01 และ 0.05 2) การวางแผนภาษีที่วัดค่าด้วย อัตราส่วนภาษีเงินได้นิติบุคคลที่แท้จริง (ETR) อัตราส่วนภาษีเงินได้ต่อกระแสเงินสดสุทธิจากกิจกรรมดำเนินงาน (TAX/CFO) และอัตราส่วนภาษีเงินได้ต่อสินทรัพย์รวม (TAX/ASSET) ส่งผลต่อการเติบโตอย่างยั่งยืน อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.01 และ 0.05

คำสำคัญ : บรรษัทภิบาล, การวางแผนภาษี, การเติบโตอย่างยั่งยืน

Thesis Title	Corporate Governance and Tax Planning Affecting the Sustainable Growth of Listed Companies on the Stock Exchange of Thailand
Author	Puncharas Thongrakchan
Degree	Master of Business Administration
Field Study	Accounting
Faculty	Business Administration
Academic Year	2023

ABSTRACT

This research aims to study corporate governance influencing tax planning and its impact on the sustainable growth of listed companies on the Stock Exchange of Thailand. The study examined and collected data from secondary sources, including the financial statements, notes to financial statements, annual report forms (Form 56-1), Form 56-1 One Report, and evaluation scores from the website of the Thai Institute of Directors Association (IOD) of 192 companies between 2018 and 2022. Data were analyzed using descriptive statistics, including mean, standard deviation, maximum and minimum values, as well as using inferential statistics, including Pearson product-moment correlation and multiple regression analysis.

The results showed that 1) corporate governance, as measured by ownership concentration (OWN) and CEO duality, significantly influenced tax planning at statistical levels of 0.01 and 0.05; and 2) tax planning, as measured by the effective tax rate (ETR), the ratio of income tax to cash flow from operations (TAX/CFO), and the ratio of income tax to total assets (TAX/ASSET), significantly impacted sustainable growth at statistical levels of 0.01 and 0.05.

Keywords : Corporate Governance, Tax Planning, Sustainable Growth

กิตติกรรมประกาศ

วิทยานิพนธ์ฉบับนี้ สำเร็จลุล่วงอย่างสมบูรณ์ได้ดีด้วยความกรุณาและความช่วยเหลือจากบุคคลหลายฝ่ายด้วยกัน ผู้วิจัยขอกราบขอบพระคุณ ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.ศิริรัตน์ พ่วงแสงสุข อาจารย์ที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์ ที่ท่านได้สละเวลาให้คำแนะนำ คำปรึกษา ข้อคิดเห็น ชี้แนะแนวทาง แก้ไขปัญหา ตรวจสอบ คอยติดตามความคืบหน้าตลอดระยะเวลาในการจัดทำวิทยานิพนธ์ อีกทั้งยังคอยชี้แนะแนวทางในการดำเนินชีวิตและในการทำงานแก่ผู้วิจัยด้วยดีตลอดมา นอกจากนี้ผู้วิจัยขอกราบขอบพระคุณ ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.ฐิตาภรณ์ สินจรรย์ศักดิ์ ประธานกรรมการสอบวิทยานิพนธ์ และผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.พัทธริยา เห็นกลาง กรรมการสอบวิทยานิพนธ์ ที่กรุณาเสียสละให้ความรู้ คำแนะนำ ข้อเสนอแนะ และให้คำปรึกษาที่เป็นประโยชน์ เพื่อให้วิทยานิพนธ์ฉบับนี้มีความสมบูรณ์มากยิ่งขึ้น

ขอกราบขอบพระคุณ มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลพระนคร ที่ได้ให้โอกาสข้าพเจ้าในการเข้าศึกษาต่อ ขอกราบขอบพระคุณ มารดา รวมถึงทุกคนในครอบครัว และเพื่อนนักศึกษาปริญญาโท คณะบริหารธุรกิจ รุ่นที่ 17 ที่คอยให้การสนับสนุน ช่วยเหลือ เป็นกำลังใจ และเป็นแรงผลักดันให้ผู้วิจัยตลอดการศึกษา รวมถึงเจ้าหน้าที่โครงการบัณฑิตศึกษาที่คอยให้ความช่วยเหลือ และให้คำแนะนำด้วยดีเสมอมา

สุดท้ายนี้ ผู้วิจัย ขอระลึกถึงพระคุณของคณาจารย์คณะบริหารธุรกิจ มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลพระนคร อาจารย์พิเศษทุกท่านที่ได้ประสิทธิ์ประสาทความรู้ต่าง ๆ คุณค่าและประโยชน์จากการทำวิจัยฉบับนี้ ผู้วิจัยขอบแต่พระคุณมารดา ครูอาจารย์ และผู้มีพระคุณทุกท่าน ผู้วิจัยหวังว่า การศึกษาในครั้งนี้จะเป็นประโยชน์และสามารถนำไปใช้ในอนาคตได้ หากงานวิจัยฉบับนี้บกพร่องหรือไม่สมบูรณ์ประการใด ผู้วิจัยขอกราบขออภัยมา ณ ที่นี้

บุญชรส์มี ทองรักจันทร์

สารบัญ

	หน้า
บทคัดย่อ	ก
ABSTRACT	ข
กิตติกรรมประกาศ	ค
สารบัญ	ง
สารบัญตาราง	ฉ
สารบัญภาพ	ช
บทที่ 1 บทนำ	
1.1 ความเป็นมาและความสำคัญของปัญหา	1
1.2 วัตถุประสงค์ของการวิจัย	3
1.3 ขอบเขตของการวิจัย	3
1.4 สมมติฐานของการวิจัย	4
1.5 กรอบแนวความคิด	7
1.6 ประโยชน์ที่คาดว่าจะได้รับ	8
1.7 นิยามศัพท์เฉพาะ	8
บทที่ 2 แนวคิดทฤษฎี และงานวิจัยที่เกี่ยวข้อง	
2.1 ความรู้เกี่ยวกับคุณสมบัติของบริษัทที่จดทะเบียน ในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย	10
2.2 ทฤษฎีตัวแทน	14
2.3 แนวคิดเกี่ยวกับบรรษัทภิบาล	18
2.4 แนวคิดเกี่ยวกับการวางแผนภาษี	33
2.5 แนวคิดเกี่ยวกับการเติบโตอย่างยั่งยืน	35
2.6 งานวิจัยที่เกี่ยวข้อง	38

สารบัญ (ต่อ)

	หน้า
บทที่ 3 วิธีดำเนินการ	
3.1 ประชากรและกลุ่มตัวอย่าง	48
3.2 เครื่องมือที่ใช้ในการวิจัย	57
3.3 วิธีการเก็บรวบรวมข้อมูล	58
3.4 วิธีการวิเคราะห์ข้อมูล	59
บทที่ 4 ผลการวิเคราะห์ข้อมูล	
4.1 ผลการวิเคราะห์ข้อมูลสถิติเชิงพรรณนา (Descriptive Statistics)	62
4.2 ผลการวิเคราะห์สหสัมพันธ์เพียร์สัน (Pearson Correlation Analysis)	64
4.3 ผลการวิเคราะห์การถดถอยเชิงพหุคูณ (Multiple Regression Analysis)	71
4.4 สรุปผลการวิเคราะห์การถดถอยเชิงพหุคูณ (Multiple Regression Analysis)	78
บทที่ 5 สรุป อภิปรายผล และข้อเสนอแนะ	
5.1 สรุปผลการศึกษา	83
5.2 อภิปรายผลการศึกษา	85
5.3 ข้อเสนอแนะการศึกษา	96
บรรณานุกรม	98
ภาคผนวก	106
ประวัติการศึกษาและการทำงาน	117

สารบัญตาราง

ตาราง	หน้า
2.1 คุณสมบัติของบริษัทที่จะเข้าจดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย	11
2.2 จำนวนหลักเกณฑ์และน้ำหนักที่ใช้ในการประเมิน ปี 2566	21
3.1 รายชื่อบริษัทที่จดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย ที่มีข้อมูลครบถ้วน จำนวน 192 บริษัท	49
3.2 ตัวแปรและการวัดค่า	57
4.1 ผลการวิเคราะห์ข้อมูลบรรษัทภิบาล	63
4.2 ผลการวิเคราะห์ข้อมูลการวางแผนภาษี	64
4.3 ผลการวิเคราะห์ข้อมูลการเติบโตอย่างยั่งยืน	64
4.4 ตารางแสดงค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์เพียร์สัน (Pearson Correlation Coefficient)	68
4.5 ตารางสรุปการวิเคราะห์ค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์เพียร์สัน (Pearson Correlation Coefficient)	70
4.6 ผลการวิเคราะห์การถดถอยเชิงพหุคูณบรรษัทภิบาลส่งผลต่อ อัตราส่วนภาษีเงินได้นิติบุคคลที่แท้จริง (ETR)	72
4.7 ผลการวิเคราะห์การถดถอยเชิงพหุคูณบรรษัทภิบาลส่งผลต่ออัตราส่วนภาษีเงินได้ ต่อกระแสเงินสดสุทธิจากกิจกรรมดำเนินงาน (TAX/CFO)	73
4.8 ผลการวิเคราะห์การถดถอยเชิงพหุคูณบรรษัทภิบาลส่งผลต่ออัตราส่วนภาษีเงินได้ ต่อสินทรัพย์รวม (TAX/ASSET)	74
4.9 ผลการวิเคราะห์การถดถอยเชิงพหุคูณการวางแผนภาษีส่งผลต่ออัตราการเติบโต ของยอดขาย (Sales Growth : SG)	76
4.10 ผลการวิเคราะห์การถดถอยเชิงพหุคูณการวางแผนภาษีส่งผลต่อ อัตราผลตอบแทนต่อสินทรัพย์ (Return on Asset : ROA)	77
4.11 ผลการวิเคราะห์การถดถอยเชิงพหุคูณบรรษัทภิบาลส่งผลต่ออัตราการเติบโต อย่างยั่งยืน (Sustainable Growth Rate: SGR)	78
4.12 สรุปผลการวิเคราะห์การถดถอยเชิงพหุคูณพหุคูณ (Multiple Regression)	79

สารบัญภาพ

ภาพ	หน้า
1.1 กรอบแนวคิดการวิจัย	7
2.1 แนวคิดตัวแทนกิจการ	15
2.2 รายละเอียดแต่ละระดับคะแนน	32



บทที่ 1

บทนำ

1.1 ความเป็นมาและความสำคัญของปัญหา

ในสภาวะเศรษฐกิจที่มีการแข่งขันกันตลอดเวลาทุกบริษัทมีความมุ่งหวังที่จะดำเนินกิจการให้บรรลุเป้าหมายของการเพิ่มมูลค่าให้แก่บริษัท โดยแต่ละบริษัทมักจะมีเป้าหมายที่ชัดเจนแตกต่างกันออกไป ซึ่งเป้าหมายหลักของแต่ละบริษัท คือ การสร้างประสิทธิภาพในการบริหารจัดการที่ดีขึ้น เพื่อส่งผลให้บริษัทมีกำไรที่เพิ่มขึ้น เพราะถ้าหากบริษัทมีกำไรที่เพิ่มขึ้นแล้วก็จะได้รับการดึงดูดจากนักลงทุน ซึ่งการที่บริษัทสามารถดำเนินงานได้อย่างสมบูรณ์แบบนั้น หลักการกำกับดูแลกิจการที่ดีถือเป็นปัจจัยที่สำคัญในลำดับต้น ๆ (Hidayat and Yuliah, 2018) สำหรับบริษัทจดทะเบียนในประเทศไทยได้มีการออกหลักการกำกับดูแลกิจการที่ดี โดยคณะกรรมการกำกับหลักทรัพย์และตลาดหลักทรัพย์เพื่อให้เป็นหลักปฏิบัติให้คณะกรรมการบริษัท ซึ่งเป็นผู้นำหรือผู้รับผิดชอบสูงสุดขององค์กร นำไปปรับใช้ในการกำกับดูแล เพื่อให้สามารถแข่งขันได้และมีผลประโยชน์ที่ดี โดยคำนึงถึงผลที่จะเกิดขึ้นในระยะยาว มีการประกอบธุรกิจอย่างมีจริยธรรม มีการเคารพสิทธิและแสดงถึงความรับผิดชอบต่อผู้ถือหุ้นตลอดจนผู้มีส่วนได้เสีย ดำเนินธุรกิจโดยคำนึงถึงประโยชน์ต่อสังคม และมีการพัฒนาผลกระทบหรือลดผลกระทบด้านลบต่อสิ่งแวดล้อม และสามารถปรับตัวได้ภายใต้ปัจจัยการเปลี่ยนแปลง เพื่อเป็นการแสดงให้เห็นว่าบริษัทมีระบบการบริหารงาน การจัดการที่มีคุณภาพ มีความโปร่งใส สามารถตรวจสอบได้ ส่งผลให้กิจการมีผลการดำเนินงานที่ดีในระยะยาว น่าเชื่อถือสำหรับผู้ถือหุ้นและผู้คนรอบข้าง เพื่อประโยชน์ในการสร้างคุณค่าให้กิจการอย่างยั่งยืน ตรงตามความมุ่งหวังของทั้งภาคธุรกิจ ผู้ลงทุน ตลอดจนตลาดทุนและสังคมโดยรวม (สำนักงานคณะกรรมการกำกับหลักทรัพย์และตลาดหลักทรัพย์, 2560)

การที่บริษัทจดทะเบียนในประเทศไทยได้ปฏิบัติตามหลักการกำกับดูแลกิจการที่ดี นอกจากจะส่งผลให้กิจการมีผลการดำเนินงานที่ดีแล้ว ความมั่นคงของบริษัทก็เป็นสิ่งที่ทุก ๆ บริษัทจะต้องคำนึงถึงและประสงค์ที่จะผลิตสินค้าหรือบริการเพื่อตอบสนองความต้องการของผู้บริโภคอย่างต่อเนื่อง (เจนจิรา ศรีประไพ, 2564) ดังนั้นเมื่อกิจการมีผลการดำเนินงานที่ดีแล้ว สิ่งสำคัญที่จะต้องคำนึงถึงก็คือค่าใช้จ่าย ซึ่งค่าใช้จ่ายที่กิจการหลีกเลี่ยงไม่ได้เลยก็คือภาษี เปรียบเสมือนภาระที่กิจการจะต้องรับผิดชอบต่อในฐานะส่วนประกอบต้นทุนของกิจการซึ่งเกิดขึ้นควบคู่ไปกับการดำเนินธุรกิจ ภาษีถือว่าเป็นองค์ประกอบหลักของกำไร (ฐิตาพร กุลศิริวนิชย์, 2563)

การที่กิจการบริหารจัดการภาษีได้อย่างถูกต้องมีความคุ้มค่าจึงเป็นเรื่องที่สำคัญ ซึ่งกิจการที่มีการวางแผนภาษีจะไม่ได้ถือว่าเป็นการหลีกเลี่ยงภาษี แต่เป็นการเตรียมการวางแผนโครงสร้างธุรกิจให้สอดคล้องกับกฎหมายภาษีที่เอื้อประโยชน์ต่อการลงทุน (รสนา โชติสุวรรณ, 2561) และเป็นปัจจัยที่จะป้องกันมิให้เกิดปัญหาภาษีไม่ว่าประการใด ๆ โดยมุ่งหมายให้การเสียภาษีและการปฏิบัติการเกี่ยวกับภาษีขององค์กรเป็นไปโดยถูกต้องตามหลักเกณฑ์ วิธีการที่กฎหมายภาษีกำหนดไว้อย่างเคร่งครัด ส่งผลให้จำนวนภาษีที่ต้องเสียนั้น ประหยัดและมีจำนวนน้อยที่สุดในทางกลับกันหากบริษัทมีผลการดำเนินงานที่ดี มีกำไรสูงแต่ไม่ได้มีการวางแผนภาษีจะส่งผลให้มีภาระในการชำระภาษีมาก บริษัทจึงอาจจะหาแนวทางที่ทำให้ต้องจ่ายภาษีน้อยลง ซึ่งอาจจะเป็นวิธีการที่ไม่ถูกต้องตามหลักประมวลรัษฎากร อาจจะส่งผลให้ต้องเสียเบี้ยปรับเพิ่มในภายหลังได้ (รัชก พลจันทร์, 2563) ผู้วิจัยจึงเห็นว่าการวางแผนภาษีจึงเป็นสิ่งที่สำคัญหากบริษัทมีการวางแผนทางภาษีได้ดี และถูกต้องตามหลักเกณฑ์นอกจากจะทำให้บริษัทได้รับผลประโยชน์สูงสุดแล้วยังได้รับการยอมรับจากสังคม อีกทั้งยังมีความสัมพันธ์กับการตัดสินใจของนักลงทุนในการซื้อขายหลักทรัพย์อีกด้วย (ฐิติรัตน์ จิตต์คำ, 2565)

การลงทุนหุ้นผ่านตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย ถือเป็นทางเลือกที่ยังคงได้รับความนิยมจากนักลงทุน โดยมีการเพิ่มขึ้นของนักลงทุนอย่างต่อเนื่อง ในเดือนพฤษภาคม 2566 มีนักลงทุนที่เปิดบัญชีเพื่อทำการซื้อขายในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย จำนวน 3,510,417 ราย หรือเพิ่มขึ้น 109,311 ราย จากสิ้นปี 2565 (ตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย, 2566) แต่อย่างไรก็ตามการลงทุนมักมีความเสี่ยง นักลงทุนจึงจำเป็นต้องอาศัยการศึกษาทิศทางทางการดำเนินงานของบริษัทที่ต้องการลงทุน โดยปัจจัยสำคัญที่จะต้องคำนึงถึงได้แก่ อัตราการเติบโตของบริษัท ความสามารถในการทำกำไร และทิศทางทางการดำเนินงานที่คาดว่าจะเติบโตในอนาคต (ชนกนันท์ เทียมรัตน์, 2564)

การที่จะพัฒนาบริษัทให้เติบโตอย่างยั่งยืนนั้น ต้องคำนึงถึงการเติบโตทั้งในเชิงปริมาณที่เป็นการขยายตัวของบริษัทด้านตัวเลขของรายได้ ที่มาจากยอดขายที่เพิ่มขึ้นต้นทุนที่ลดลงส่งผลให้มีกำไรสุทธิที่เพิ่มขึ้น การที่บริษัทมีกำไรสุทธินั้นทำให้บริษัทมีความสามารถในการคืนผลตอบแทนให้แก่การลงทุนของผู้เป็นเจ้าของหรือผู้ถือหุ้นได้ ซึ่งสามารถวัดได้ด้วยอัตราผลตอบแทนของผู้ถือหุ้น อัตราการจ่ายเงินปันผลให้แก่ผู้ถือหุ้น โดยคำนึงถึงอัตราการเก็บกำไรไว้เพื่อใช้ในการลงทุนต่อของบริษัท รวมถึงความสามารถของบริษัทที่จะนำสินทรัพย์ที่มีอยู่ไปให้ประโยชน์ในการดำเนินการได้อย่างมีประสิทธิภาพ (ธัญวรัตน์ สุขสถิตย์ และดารณี เอื้อชนะจิต, 2565) และเชิงคุณภาพจะเป็นกระบวนการจัดการธุรกิจภายใต้หลักการกำกับดูแลกิจการที่ดีที่คำนึงถึงผู้มีส่วนได้เสีย สังคมสิ่งแวดล้อม และประเด็นที่สำคัญของการเติบโตอย่างยั่งยืน คือ บริษัทควรมีอัตราการเพิ่มขึ้นของ

กำไรสุทธิอย่างสม่ำเสมอและต่อเนื่อง นอกจากนี้บริษัทจะต้องมีสภาพคล่องและมีความสามารถในการชำระหนี้ รวมไปถึงการใช้ทรัพยากรอย่างมีประสิทธิภาพและก่อให้เกิดประสิทธิผลมากที่สุด จึงจะสามารถให้บริษัทเติบโตอย่างยั่งยืนได้ (อรรธรณ เชื้อเมืองพาน, 2562)

จากเหตุผลดังกล่าวข้างต้น ผู้วิจัยมีความเห็นว่าการที่จะเป็นบริษัทจดทะเบียนที่ดีและเติบโตในอนาคตได้นั้น ไม่เพียงแต่จะมุ่งเน้นเรื่องผลการดำเนินงาน หรือการบริหารจัดการด้านใดด้านหนึ่ง ควรจะมุ่งเน้นทั้งสองอย่างไปพร้อม ๆ กัน จึงเป็นสาเหตุที่ผู้วิจัยสนใจศึกษาเรื่อง บรรษัทภิบาล และการวางแผนภาษีที่ส่งผลต่อการเติบโตอย่างยั่งยืนของบริษัทจดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย เพื่อเป็นประโยชน์แก่ผู้ลงทุน เจ้าของกิจการ และผู้มีส่วนได้เสียในทุก ๆ มิติ

1.2 วัตถุประสงค์ของการศึกษา

1.2.1 เพื่อศึกษาบรรษัทภิบาลที่ส่งผลต่อการวางแผนภาษีของบริษัทจดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย

1.2.2 เพื่อศึกษาการวางแผนภาษีที่ส่งผลต่อการเติบโตอย่างยั่งยืนของบริษัทจดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย

1.3 ขอบเขตของการศึกษา

การวิจัยครั้งนี้เป็นการศึกษาบรรษัทภิบาลและการวางแผนภาษีที่ส่งผลต่อการเติบโตอย่างยั่งยืนของบริษัทจดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย โดยมีขอบเขตของการศึกษาดังนี้

1.3.1 ขอบเขตด้านเนื้อหา ศึกษาบรรษัทภิบาลและการวางแผนภาษีที่ส่งผลต่อการเติบโตอย่างยั่งยืนของบริษัทจดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย โดยเก็บข้อมูลตั้งแต่ปี พ.ศ. 2561 ถึงปี พ.ศ. 2565 จากงบการเงิน หมายเหตุประกอบงบการเงิน แบบแสดงรายการข้อมูลประจำปี (แบบ 56-1) แบบ 56-1 One Report รวมทั้งรวบรวมข้อมูลจากหนังสือ ตำรา บทความ วารสาร งานวิจัย วิทยานิพนธ์ และข้อมูลจากเว็บไซต์ที่เกี่ยวข้อง

1.3.2 ขอบเขตด้านตัวแปร

1.3.2.1 ตัวแปรอิสระ (Independent Variable) คือ บรรษัทภิบาล ได้แก่ คะแนนผลการประเมินการกำกับดูแลกิจการ (CGR) โครงสร้างคณะกรรมการ (Board) การกระจุกตัวของความเป็นเจ้าของ (OWN) ขนาดของคณะกรรมการบริษัท (Board Size) การควบอำนาจ

ในการบริหารของประธานกรรม (Dual CEO) และสัดส่วนการเข้าประชุมของคณะกรรมการบริษัท (PDBM)

1.3.2.2 ตัวแปรส่งผ่าน (Mediator Variable : MED) คือ การวางแผนภาษี (Tax Planning) ได้แก่ อัตราส่วนภาษีเงินได้นิติบุคคลที่แท้จริง (ETR) อัตราส่วนภาษีเงินได้ต่อกระแสเงินสดสุทธิจากกิจกรรมดำเนินงาน (TAX/CFO) และอัตราส่วนภาษีเงินได้ต่อสินทรัพย์รวม (TAX/ASSET)

1.3.2.3 ตัวแปรตาม (Dependent Variable) คือ การเติบโตอย่างยั่งยืน (Sustainable Growth) ได้แก่ อัตราการเติบโตของยอดขาย (Sales Growth : SG) อัตราผลตอบแทนต่อสินทรัพย์ (Return on Asset : ROA) และอัตราการเติบโตอย่างยั่งยืน (Sustainable Growth Rate : SGR)

1.3.3 ขอบเขตด้านประชากร ได้แก่ บริษัทจดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย ในทุกกลุ่มอุตสาหกรรม ยกเว้นกลุ่มอุตสาหกรรมธุรกิจการเงิน (Financials) ประกอบด้วย หมวดธุรกิจธนาคาร (Banking) หมวดธุรกิจเงินลงทุนและหลักทรัพย์ (Finance & Securities) และหมวดธุรกิจประกันภัยและประกันชีวิต (Insurance) รวมถึงบริษัทที่อยู่ในหมวดธุรกิจกองทุนรวมอสังหาริมทรัพย์และกองทรัสต์เพื่อการลงทุนในอสังหาริมทรัพย์ เนื่องจากธุรกิจนี้ มีโครงสร้างทางการเงินและแนวปฏิบัติทางการเงินที่แตกต่างจากธุรกิจอื่นในอุตสาหกรรมทั่วไป รวมไปถึงบริษัทที่อยู่ในระหว่างฟื้นฟูกิจการ บริษัทที่มีข้อมูลไม่ครบถ้วนตามตัวแปรที่จะศึกษาภายในช่วงเวลาที่กำหนด

1.3.4 ขอบเขตด้านระยะเวลา จะทำการศึกษาข้อมูลในช่วงปี พ.ศ. 2561 ถึงปี พ.ศ. 2565

1.4 สมมติฐานการวิจัย

ในการศึกษาบรรษัทภิบาล และการวางแผนภาษีที่ส่งผลต่อการเติบโตอย่างยั่งยืนของบริษัทจดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย มีข้อสมมติฐานดังต่อไปนี้

1.4.1 บรรษัทภิบาลส่งผลต่อการวางแผนภาษี

H_1 : บรรษัทภิบาลส่งผลต่ออัตราส่วนภาษีเงินได้นิติบุคคลที่แท้จริง (ETR)

H_{1a} : คะแนนผลการประเมินการกำกับดูแลกิจการ (CGR) ส่งผลต่ออัตราส่วนภาษีเงินได้นิติบุคคลที่แท้จริง (ETR)

H_{1b} : โครงสร้างคณะกรรมการ (BOARD) ส่งผลต่ออัตราส่วนภาษีเงินได้นิติบุคคลที่แท้จริง (ETR)

H_{1c} : การกระจุกตัวของความเป็นเจ้าของ (OWN) ส่งผลต่ออัตราส่วนภาษีเงินได้นิติบุคคลที่แท้จริง (ETR)

H_{1d} : ขนาดของคณะกรรมการบริษัท (Board Size) ส่งผลต่ออัตราส่วนภาษีเงินได้นิติบุคคลที่แท้จริง (ETR)

H_{1e} : การควบอำนาจในการบริหารของประธาน (Dual CEO) ส่งผลต่ออัตราส่วนภาษีเงินได้นิติบุคคลที่แท้จริง (ETR)

H_{1f} : สัดส่วนการเข้าประชุมของคณะกรรมการบริษัท (PDBM) ส่งผลต่ออัตราส่วนภาษีเงินได้นิติบุคคลที่แท้จริง (ETR)

H₂ : บริษัทภิบาลส่งผลต่ออัตราส่วนภาษีเงินได้ต่อกระแสเงินสดสุทธิจากกิจกรรมดำเนินงาน (TAX/CFO)

H_{2a} : คะแนนผลการประเมินการกำกับดูแลกิจการ (CGR) ส่งผลต่ออัตราส่วนภาษีเงินได้ต่อกระแสเงินสดสุทธิจากกิจกรรมดำเนินงาน (TAX/CFO)

H_{2b} : โครงสร้างคณะกรรมการ (BOARD) ส่งผลต่ออัตราส่วนภาษีเงินได้ต่อกระแสเงินสดสุทธิจากกิจกรรมดำเนินงาน (TAX/CFO)

H_{2c} : การกระจุกตัวของความเป็นเจ้าของ (OWN) ส่งผลต่ออัตราส่วนภาษีเงินได้ต่อกระแสเงินสดสุทธิจากกิจกรรมดำเนินงาน (TAX/CFO)

H_{2d} : ขนาดของคณะกรรมการบริษัท (Board Size) ส่งผลต่ออัตราส่วนภาษีเงินได้ต่อกระแสเงินสดสุทธิจากกิจกรรมดำเนินงาน (TAX/CFO)

H_{2e} : การควบอำนาจในการบริหารของประธาน (Dual CEO) ส่งผลต่ออัตราส่วนภาษีเงินได้ต่อกระแสเงินสดสุทธิจากกิจกรรมดำเนินงาน (TAX/CFO)

H_{2f} : สัดส่วนการเข้าประชุมของคณะกรรมการบริษัท (PDBM) ส่งผลต่ออัตราส่วนภาษีเงินได้ต่อกระแสเงินสดสุทธิจากกิจกรรมดำเนินงาน (TAX/CFO)

H₃ : บริษัทภิบาลส่งผลต่ออัตราส่วนภาษีเงินได้ต่อสินทรัพย์รวม (TAX/ASSET)

H_{3a} : คะแนนผลการประเมินการกำกับดูแลกิจการ (CGR) ส่งผลต่ออัตราส่วนภาษีเงินได้ต่อสินทรัพย์รวม (TAX/ASSET)

H_{3b} : โครงสร้างคณะกรรมการ (BOARD) ส่งผลต่ออัตราส่วนภาษีเงินได้ต่อสินทรัพย์รวม (TAX/ASSET)

H_{3c} : การกระจุกตัวของความเป็นเจ้าของ (OWN) ส่งผลต่ออัตราส่วนภาษีเงินได้ต่อสินทรัพย์รวม (TAX/ASSET)

H_{3d} : ขนาดของคณะกรรมการบริษัท (Board Size) ส่งผลต่ออัตราส่วนภาษีเงินได้ต่อสินทรัพย์รวม (TAX/ASSET)

H_{3e} : การควบอำนาจในการบริหารของประธาน (Dual CEO) ส่งผลต่ออัตราส่วนภาษีเงินได้ต่อสินทรัพย์รวม (TAX/ASSET)

H_{3f} : สัดส่วนการเข้าประชุมของคณะกรรมการบริษัท (PDBM) ส่งผลต่ออัตราส่วนภาษีเงินได้ต่อสินทรัพย์รวม (TAX/ASSET)

1.4.2 การวางแผนภาษีส่งผลต่อการเติบโตอย่างยั่งยืน

H_4 : การวางแผนภาษีส่งผลต่ออัตราการเติบโตของยอดขาย (SG)

H_{4a} : อัตราส่วนภาษีเงินได้นิติบุคคลที่แท้จริง (ETR) ส่งผลต่ออัตราการเติบโตของยอดขาย (SG)

H_{4b} : อัตราส่วนภาษีเงินได้ต่อกระแสเงินสดสุทธิจากกิจกรรมดำเนินงาน (TAX/CFO) ส่งผลต่ออัตราการเติบโตของยอดขาย (SG)

H_{4c} : อัตราส่วนภาษีเงินได้ต่อสินทรัพย์รวม (TAX/ASSET) ส่งผลต่ออัตราการเติบโตของยอดขาย (SG)

H_5 : การวางแผนภาษีส่งผลต่ออัตราผลตอบแทนต่อสินทรัพย์ (ROA)

H_{5a} : อัตราส่วนภาษีเงินได้นิติบุคคลที่แท้จริง (ETR) ส่งผลต่ออัตราผลตอบแทนต่อสินทรัพย์ (ROA)

H_{5b} : อัตราส่วนภาษีเงินได้ต่อกระแสเงินสดสุทธิจากกิจกรรมดำเนินงาน (TAX/CFO) ส่งผลต่ออัตราผลตอบแทนต่อสินทรัพย์ (ROA)

H_{5c} : อัตราส่วนภาษีเงินได้ต่อสินทรัพย์รวม (TAX/ASSET) ส่งผลต่ออัตราผลตอบแทนต่อสินทรัพย์ (ROA)

H_6 : การวางแผนภาษีส่งผลต่ออัตราการเติบโตอย่างยั่งยืน (SGR)

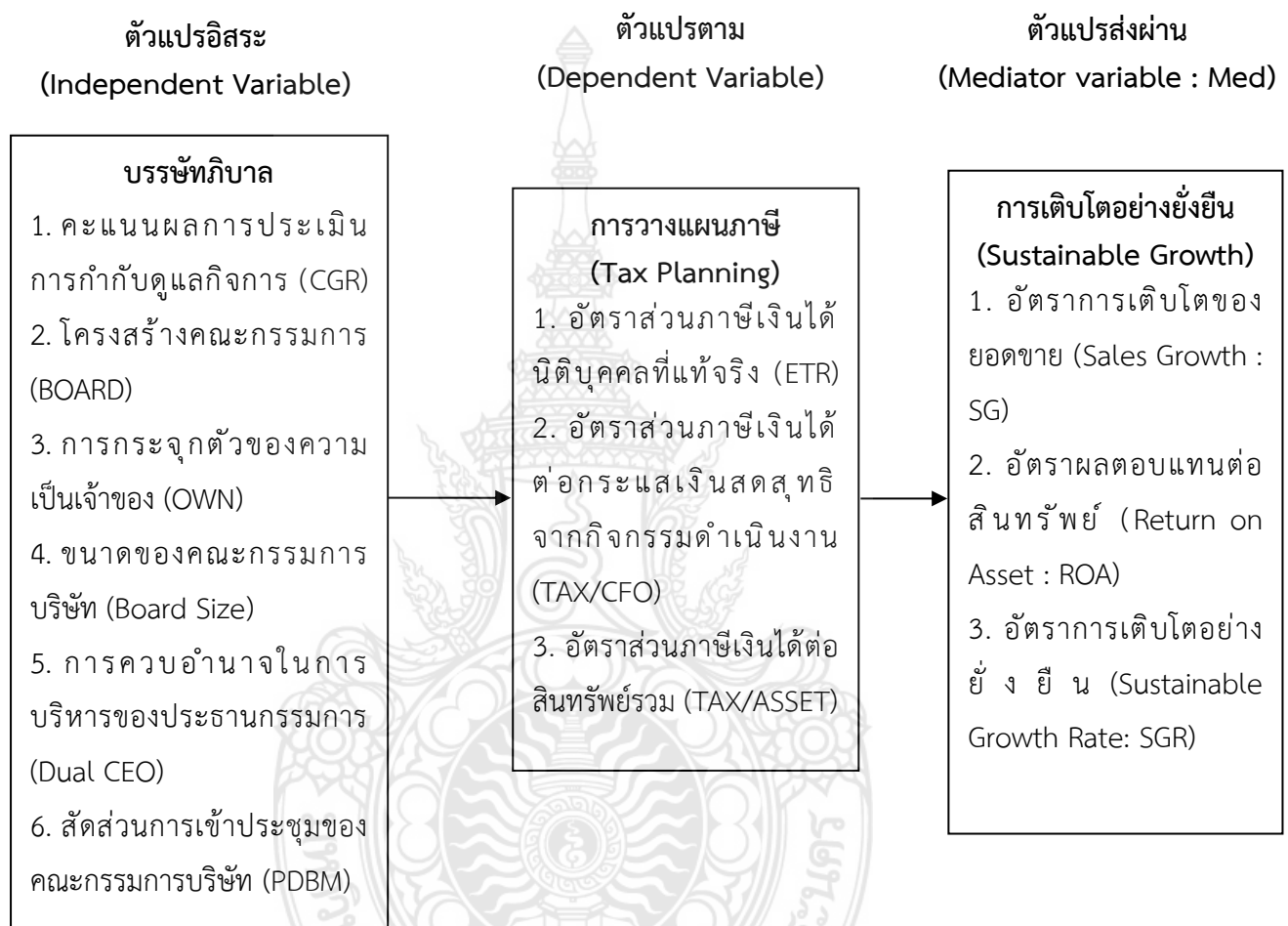
H_{6a} : อัตราส่วนภาษีเงินได้นิติบุคคลที่แท้จริง (ETR) ส่งผลต่ออัตราการเติบโตอย่างยั่งยืน (SGR)

H_{6b} : อัตราส่วนภาษีเงินได้ต่อกระแสเงินสดสุทธิจากกิจกรรมดำเนินงาน (TAX/CFO) ส่งผลต่ออัตราการเติบโตอย่างยั่งยืน (SGR)

H_{6c} : อัตราส่วนภาษีเงินได้ต่อสินทรัพย์รวม (TAX/ASSET) ส่งผลต่ออัตราการเติบโตอย่างยั่งยืน (SGR)

1.5 กรอบแนวคิดการวิจัย

จากการศึกษาเอกสาร แนวคิด ทฤษฎีและงานวิจัยที่เกี่ยวข้อง ผู้วิจัยได้กำหนดเป็นกรอบแนวคิดในการวิจัย ได้ดังนี้



ภาพ 1.1 กรอบแนวคิดการวิจัย

1.6 ประโยชน์ที่คาดว่าจะได้รับ

1.6.1 เพื่อให้ฝ่ายบริหารสามารถนำผลการวิจัยไปใช้เป็นแนวทางในการพิจารณาความน่าเชื่อถือของคณะกรรมการในการบริหารงานด้านบรรษัทภิบาล การวางแผนภาษี และประสิทธิภาพที่จะทำให้บริษัทเติบโตอย่างยั่งยืน

1.6.2 เพื่อให้นักลงทุนได้ใช้ข้อมูลประกอบการตัดสินใจ วิเคราะห์การลงทุน ความน่าเชื่อถือของบริษัทที่จะเลือกลงทุน

1.6.3 เพื่อให้นักบัญชีนำข้อมูลไปใช้ในการศึกษาสำหรับเพิ่มความรู้ในทางที่เกิดประโยชน์ และให้ความน่าเชื่อถือในการนำเสนอข้อมูลเพื่อให้ผู้ลงทุนนำไปประกอบการตัดสินใจ

1.7 คำนิยามศัพท์

บรรษัทภิบาล หมายถึง การจัดโครงสร้าง และกลไกการบริหารจัดการภายในองค์กร เพื่อเชื่อมโยงความสัมพันธ์ระหว่างคณะกรรมการ ผู้บริหาร พนักงาน และผู้ถือหุ้นโดยมีวัตถุประสงค์ที่สำคัญในการสร้างประโยชน์ที่เหมาะสมแก่ผู้ถือหุ้น โดยคำนึงถึงผู้มีส่วนได้ส่วนเสียโดยรวม

คะแนนผลการประเมินการกำกับดูแลกิจการ (CGR) หมายถึง คะแนนที่ได้รับการประเมินจากสมาคมส่งเสริมสถาบันกรรมการบริษัทไทย (IOD) โดยใช้จำนวนตราสัญลักษณ์ของคณะกรรมการบรรษัทภิบาลแห่งชาติ แสดงผลคะแนนในแต่ละระดับ

โครงสร้างคณะกรรมการ (BOARD) หมายถึง สัดส่วนของคณะกรรมการอิสระต่อจำนวนกรรมการทั้งหมด

การกระจุกตัวของความเป็นเจ้าของ (OWN) หมายถึง สัดส่วนของผู้ถือหุ้นรายใหญ่ 5 อันดับแรกต่อจำนวนหุ้นทั้งหมดที่จดทะเบียนและได้รับชำระเรียบร้อยแล้ว

ขนาดของคณะกรรมการบริษัท (Board Size) หมายถึง จำนวนกรรมการทั้งหมดภายในบริษัท

การควบอำนาจในการบริหารของประธานกรรมการ (Dual CEO) หมายถึง ผู้ที่ดำรงตำแหน่งเป็นประธานกรรมการได้ควบอำนาจเป็นกรรมการผู้จัดการ

สัดส่วนการเข้าประชุมของคณะกรรมการบริษัท (PDBM) หมายถึง จำนวนครั้งเฉลี่ยการเข้าประชุมของกรรมการบริษัททุกท่านต่อจำนวนครั้งของการจัดประชุมคณะกรรมการบริษัท

การวางแผนภาษี หมายถึง การวางแผนเพื่อเสียภาษีให้ถูกต้อง ครบถ้วน และใช้สิทธิประโยชน์ทางภาษีตามที่กฎหมายสรรพากรกำหนดเพื่อบรรเทาภาระภาษีให้น้อยลง เพื่อให้จ่ายภาษีลดลง และไม่ต้องชำระเบี้ยปรับเงินเพิ่มภายหลัง

อัตราส่วนภาษีเงินได้นิติบุคคลแท้จริง (ETR) หมายถึง อัตราส่วนของค่าใช้จ่ายภาษีเงินได้นิติบุคคลต่อกำไรทางบัญชีก่อนหักภาษี ซึ่งเป็นภาษีเงินได้ของงวดปัจจุบันที่เก็บรวบรวมข้อมูลจากหมายเหตุประกอบงบการเงิน

อัตราส่วนภาษีเงินได้ต่อกระแสเงินสดสุทธิจากกิจกรรมดำเนินงาน (TAX/CFO) หมายถึง อัตราส่วนของค่าใช้จ่ายภาษีเงินได้นิติบุคคลของงวดปัจจุบันต่อกระแสเงินสด

อัตราส่วนภาษีเงินได้ต่อสินทรัพย์รวม (TAX/ASSET) หมายถึง อัตราส่วนของค่าใช้จ่ายภาษีเงินได้นิติบุคคลของงวดปัจจุบันต่อสินทรัพย์รวม

อัตราการเติบโตของยอดขาย (Sales Growth : SG) หมายถึง อัตราการเปลี่ยนแปลงของยอดขายที่เกิดจากการขายสินค้าหรือบริการ สามารถรับรู้ได้จากการเติบโตของยอดขายและการเติบโตของกำไร หากมียอดขายสินค้าหรือบริการมากจะส่งผลให้กำไรเพิ่มขึ้น ตามไปด้วย

อัตราผลตอบแทนต่อสินทรัพย์ (Return on Asset : ROA) หมายถึง ผลตอบแทนจากสินทรัพย์ เป็นสัดส่วนระหว่างกำไรสุทธิและสินทรัพย์รวม ซึ่งสามารถบ่งบอกได้ว่าบริษัททำกำไรได้มากน้อยเท่าไรเมื่อเทียบกับสินทรัพย์รวมของบริษัท

อัตราการเติบโตอย่างยั่งยืน (Sustainable Growth Rate : SGR) หมายถึง อัตราการเติบโตสูงสุดของยอดขายหรือรายได้ที่สามารถทำได้ โดยไม่ต้องเปลี่ยนนโยบายการดำเนินงานและการจัดหาเงินทุนและยังรวมถึงอัตราที่กิจการพยายามรักษาไว้เพื่อหลีกเลี่ยงปัญหาทางการเงิน



บทที่ 2

แนวคิดทฤษฎี และงานวิจัยที่เกี่ยวข้อง

การศึกษาเรื่องบรรษัทภิบาล และการวางแผนภาษีที่ส่งผลต่อการเติบโตอย่างยั่งยืนของบริษัทจดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย ผู้วิจัยได้ค้นคว้า และรวบรวมแนวคิด ทฤษฎี และผลการศึกษาที่เกี่ยวข้อง ดังนี้

- 2.1 ความรู้เกี่ยวกับคุณสมบัติของบริษัทที่จดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย
- 2.2 ทฤษฎีตัวแทน
- 2.3 แนวคิดเกี่ยวกับบรรษัทภิบาล
- 2.4 แนวคิดเกี่ยวกับการวางแผนภาษี
- 2.5 แนวคิดเกี่ยวกับการเติบโตอย่างยั่งยืน
- 2.6 งานวิจัยที่เกี่ยวข้อง

2.1 ความรู้เกี่ยวกับคุณสมบัติของบริษัทที่จดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย

ตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย (The Stock Exchange of Thailand) ถือเป็นศูนย์กลางในการซื้อขายหลักทรัพย์และการให้บริการที่เกี่ยวข้อง โดยไม่นำผลกำไรมาแบ่งปันกัน และมีบทบาทในการส่งเสริมการออมและการระดมเงินทุนระยะยาวเพื่อเสริมสร้างคุณภาพธุรกิจให้มีความแข็งแกร่ง และนำผลไปสู่การยกระดับคุณภาพชีวิตของคนในชาติ โดยในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทยจะแบ่งกลุ่มอุตสาหกรรมการออกเป็น 8 กลุ่มอุตสาหกรรม ได้แก่ 1) กลุ่มอุตสาหกรรมเกษตรและอาหาร (AGRO) 2) กลุ่มอุตสาหกรรมสินค้าอุปโภคบริโภค (CONSUMP) 3) กลุ่มอุตสาหกรรมธุรกิจการเงิน (FINCIAL) 4) กลุ่มอุตสาหกรรมสินค้าอุตสาหกรรม (INDUS) 5) กลุ่มอุตสาหกรรมอสังหาริมทรัพย์และก่อสร้าง (PROPCON) 6) กลุ่มอุตสาหกรรมทรัพยากร (RESOURC) 7) กลุ่มอุตสาหกรรมบริการ (SERVICE) 8) กลุ่มอุตสาหกรรมเทคโนโลยี (TECH) (ตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย, 2566) ซึ่งบริษัทที่จะเข้าจดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทยจะต้องมีคุณสมบัติ ดังนี้

2.1.1 คุณสมบัติของหุ้นสามัญ จะมีมูลค่าหุ้นที่ตราไว้ (Par) ไม่น้อยกว่าหุ้นละ 0.50 บาท และชำระเต็มมูลค่าแล้วทั้งหมด มีการระบุชื่อผู้ถือ และไม่มีข้อจำกัดในการโอนหุ้น ยกเว้นข้อจำกัดที่เป็นไปตามกฎหมายและต้องระบุไว้ในข้อบังคับของบริษัท

2.1.2 คุณสมบัติของบริษัทที่ยื่นขอจะต้องมีคุณสมบัติดังนี้

ตาราง 2.1 คุณสมบัติของบริษัทที่จะเข้าจดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย

เรื่อง	คุณสมบัติของบริษัทที่จะเข้าจดทะเบียน ในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย
1. สถานะ	บริษัทมหาชนจำกัด หรือนิติบุคคลที่มีกฎหมายไทยจัดตั้งขึ้นโดยเฉพาะ
2. ทุนชำระแล้วเฉพาะ หุ้นสามัญ (หลังการ เสนอขายหุ้นแก่ ประชาชน)	≥ 300 ล้านบาท
3. ฐานะทางการเงิน และสภาพคล่อง	- มีส่วนของผู้ถือหุ้น ≥ 300 ล้านบาท และก่อนการเสนอขายหุ้นที่ออกใหม่ของบริษัทมหาชนจำกัด ต่อประชาชนในครั้งแรก หรือ IPO (Initial Public Offering) ต้องมีส่วนของผู้ถือหุ้น > 0 - แสดงได้ว่ามีฐานะการเงินที่มั่นคงและมีเงินทุนหมุนเวียนเพียงพอ
4. ผลการดำเนินงาน	มีผลการดำเนินงานตามเกณฑ์ต่อไปนี้ โดยต้องมีอยู่อย่างต่อเนื่องจนถึงวันที่มีการส่งรับเป็นหลักทรัพย์จดทะเบียน - มีผลการดำเนินงาน ≥ 3 ปี โดยอยู่ภายใต้การจัดการของกรรมการและผู้บริหารส่วนใหญ่กลุ่มเดียวกันมาอย่างต่อเนื่อง ≥ 1 ปี ก่อนยื่นคำขอ - มีกำไรสุทธิในปีที่ 2 ถึง 3 ปีล่าสุดก่อนยื่นคำขอรวมกัน ≥ 50 ล้านบาท โดยในปีล่าสุดก่อนยื่นคำขอต้องมีกำไรสุทธิ ≥ 30 ล้านบาท และมีกำไรสะสมในงวดก่อนยื่นคำขอ
5. การกระจายการถือ หุ้นรายย่อย (หลังการ เสนอขายหุ้นแก่ ประชาชน)	- จำนวนผู้ถือหุ้นรายย่อย $\geq 1,000$ ราย - อัตราการถือหุ้น จะต้องถือหุ้นรวมกัน $\geq 25\%$ ของทุนชำระแล้ว (หรือ $\geq 20\%$ หากทุนชำระแล้ว $\geq 3,000$ ล้านบาท) - แต่ละรายต้องถือหุ้นไม่น้อยกว่า 1 หน่วยการซื้อขายในตลาดหลักทรัพย์กำหนด

ตาราง 2.1 คุณสมบัติของบริษัทที่จะเข้าจดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย (ต่อ)

เรื่อง	คุณสมบัติของบริษัทที่จะเข้าจดทะเบียน ในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย
6. การเสนอขายหุ้น แก่ประชาชน	- ต้องได้รับอนุญาตให้เสนอขายหุ้นจากสำนักงานคณะกรรมการกำกับหลักทรัพย์และตลาดหลักทรัพย์ (ก.ล.ต.) ยกเว้นนิติบุคคลที่มีกฎหมายจัดตั้งขึ้นโดยเฉพาะ - จำนวนหุ้นที่เสนอขาย $\geq 15\%$ ของทุนจดทะเบียนชำระแล้ว (หรือ $\geq 10\%$ หากทุนชำระแล้ว ≥ 500 ล้านบาท โดยมูลค่าหุ้นสามัญตามมูลค่าที่ตราไว้ ≥ 75 ล้านบาท แล้วแต่จำนวนใดจะสูงกว่า)
7. การบริหารงาน	1. มีกรรมการ ผู้บริหาร และผู้มีอำนาจควบคุมที่มีคุณสมบัติดังต่อไปนี้ - ไม่เป็นบุคคลที่มีลักษณะต้องห้ามตามประกาศคณะกรรมการกำกับตลาดทุนที่ ทจ.39/2559 เรื่อง การขออนุญาตและการอนุญาตให้เสนอขายหุ้นที่ออกใหม่ (ฉบับประมวล) - ไม่เป็นบุคคลที่ฝ่าฝืนข้อกำหนดของตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย 2. มีการกำหนดขอบเขตอำนาจหน้าที่ของคณะกรรมการบริษัทตามหลักเกณฑ์ที่กำหนดประกาศคณะกรรมการกำกับตลาดทุน 3. มีผู้รับผิดชอบสูงสุดสายงานบัญชีและการเงิน (CFO) และผู้ควบคุมดูแลการทำบัญชีที่มีคุณสมบัติตามหลักเกณฑ์ที่กำหนดในประกาศคณะกรรมการกำกับตลาดทุน ฯ 4. มีบุคคลที่ดำรงตำแหน่งประธานกรรมการและผู้จัดการหรือตำแหน่งเทียบเท่า ที่เรียกชื่ออย่างอื่นไม่เป็นบุคคลเดียวกัน
8. การกำกับดูแลกิจการ และการควบคุมภายใน	1. มีระบบการกำกับดูแลกิจการที่ดี มีกรรมการอิสระซึ่งมีองค์ประกอบและคุณสมบัติตามที่กำหนดในประกาศคณะกรรมการกำกับตลาดทุนฯ และมีคณะกรรมการตรวจสอบ (Audit Committee) ซึ่งมีองค์ประกอบ คุณสมบัติ และขอบเขตการดำเนินงานตามที่ตลาดหลักทรัพย์กำหนด 2. จัดให้มีระบบการควบคุมภายในที่เพียงพอและมีประสิทธิภาพตามหลักเกณฑ์ที่กำหนดในประกาศคณะกรรมการกำกับตลาดทุนฯ

ตาราง 2.1 คุณสมบัติของบริษัทที่จะเข้าจดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย (ต่อ)

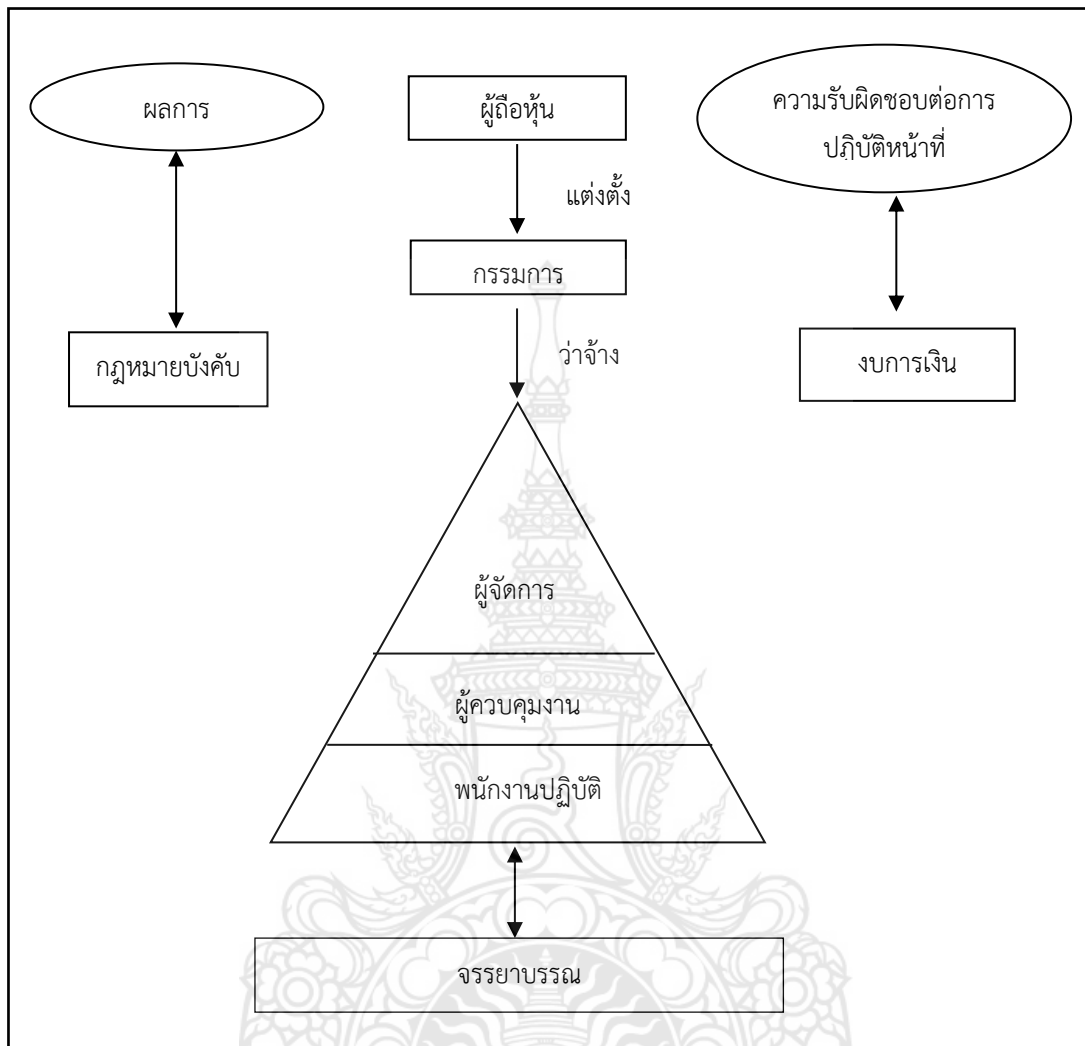
เรื่อง	คุณสมบัติของบริษัทที่จะเข้าจดทะเบียน ในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย
9. ความขัดแย้งทางผลประโยชน์	ไม่มีความขัดแย้งทางประโยชน์ ตามหลักเกณฑ์ที่กำหนดในประกาศคณะกรรมการกำกับตลาดทุนฯ
10. งบการเงินและผู้สอบบัญชี	1. มีงบการเงินที่มีลักษณะและเป็นไปตามหลักเกณฑ์ที่กำหนดในประกาศคณะกรรมการกำกับตลาดทุนฯ 2. ผู้สอบบัญชีของผู้ยื่นคำขอต้องได้รับความเห็นชอบจากสำนักงานคณะกรรมการ ก.ล.ต.
11. กองทุนสำรองเลี้ยงชีพ	มีการจัดตั้งกองทุนสำรองเลี้ยงชีพตามกฎหมายว่าด้วยกองทุนสำรองเลี้ยงชีพ
12. นายทะเบียนหลักทรัพย์	แต่งตั้งให้บริษัท ศูนย์รับฝากหลักทรัพย์ (ประเทศไทย) จำกัด (TSD) หรือบุคคลที่ตลาดหลักทรัพย์เห็นชอบเป็นนายทะเบียนหลักทรัพย์
13. การห้ามขายหุ้น (Silent Period)	ผู้เข้าขาย Strategic Shareholders จะถูกห้ามนำหุ้นของตนซึ่งมีจำนวนรวมกัน 55% ของทุนชำระแล้วหลังการเสนอขายหุ้นที่ออกใหม่ของบริษัทมหาชนจำกัด ต่อประชาชนในครั้งแรก หรือ IPO ออกขายภายใน 1 ปี นับแต่วันที่หุ้นเริ่มซื้อขายในตลาดหลักทรัพย์ ทั้งนี้ จะทยอยขายหุ้นได้ 25% ของหุ้นที่ถูกห้ามขาย เมื่อครบกำหนด 6 เดือน โดย Strategic Shareholders คือ - กรรมการ ผู้จัดการ และผู้บริหาร รวมถึงผู้ที่เกี่ยวข้อง - ผู้ถือหุ้นที่ถือหุ้น > 5% ของทุนที่ชำระแล้ว รวมถึงผู้ที่เกี่ยวข้อง - ผู้มีอำนาจควบคุม
14. Opportunity Day (วันที่จดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทยพบนักลงทุน)	บริษัทต้องมีการจัดประชุมเพื่อนำเสนอและชี้แจงข้อมูลเกี่ยวกับธุรกิจและผลการดำเนินงานของบริษัท ให้แก่ผู้ถือหุ้น ผู้ลงทุน และบุคคลที่เกี่ยวข้อง อย่างน้อย 1 ครั้ง ภายใน 1 ปี นับแต่วันที่หุ้นเริ่มซื้อขาย เพื่อให้บุคคลดังกล่าวสามารถเข้าถึงและได้รับข้อมูล รวมทั้งสามารถซักถามผู้บริหารของบริษัทจดทะเบียนได้

ที่มา : ตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย (2566)

2.2 ทฤษฎีตัวแทน

ทฤษฎีตัวแทน ตามแนวคิดของ Jensen and Meckling (1976, อ้างอิงใน ศิลปพร ศรีจันทเพร, 2551) ที่มองว่าในการบริหารงานเจ้าของกิจการไม่สามารถดำเนินการเพียงผู้เดียวได้ จึงจำเป็นต้องมีบุคคลที่เข้ามาช่วยในการบริหารจัดการแทนเจ้าของกิจการ ซึ่งทฤษฎีนี้ได้อธิบาย ถึงความสัมพันธ์ระหว่างการเป็นตัวแทนว่าเกิดขึ้น ระหว่างบุคคล 2 ฝ่าย โดยฝ่ายที่มอบอำนาจจะเรียกว่าตัวการ (Principal) ในขณะที่อีกฝ่ายซึ่งได้รับมอบอำนาจในการบริหารงานจะเรียกว่า ตัวแทน (Agent) ผู้บริหารซึ่งเป็นตัวแทนในการตัดสินใจลงทุนเพื่อสร้างผลตอบแทนสูงสุดจากเงินลงทุนในวิธีที่สอดคล้องกับการสร้างผลประโยชน์สูงสุดของตัวการซึ่งเป็น ผู้ถือหุ้น จะส่งผลให้ความสัมพันธ์ของการเป็นตัวแทนระหว่างผู้ถือหุ้นกับผู้บริหารมีประสิทธิภาพที่ดี แต่ถ้าหากผลประโยชน์และวัตถุประสงค์ของผู้ถือหุ้นกับผู้บริหารไม่สอดคล้องกัน จะทำให้เกิดปัญหาการเป็นตัวแทน (Agency Problem) ขึ้น โดยสาเหตุที่สำคัญของการกำกับดูแลกิจการ คือ แนวคิดตัวแทนกิจการอยู่ภายใต้การกำกับดูแลของกรรมการ ซึ่งได้รับการแต่งตั้งจากเจ้าของกิจการ หรือผู้ถือหุ้น กรรมการกำหนดกลยุทธ์ เพื่อให้บรรลุวัตถุประสงค์ของกิจการ และในขณะเดียวกันได้จ้างผู้จัดการ ผู้ควบคุมงานและพนักงานเพื่อนำกลยุทธ์ดังกล่าวไปสู่การปฏิบัติ ซึ่งอธิบายความสัมพันธ์อย่างง่ายตาม ภาพ 2.1 แนวคิดตัวแทนของกิจการข้างต้น ซึ่งประกอบด้วยกลไก 2 อย่างที่จำเป็น คือ ผลการปฏิบัติงาน (Performance) และความรับผิดชอบต่อการปฏิบัติงานตามหน้าที่ (Accountability) ซึ่งจะช่วยให้แนวคิดตัวแทนมีความสมบูรณ์





ภาพ 2.1 แนวคิดตัวแทนกิจการ ศิลปพร ศรีจันทเพร (2551, อ้างอิงใน ปาลิตา จันแดง, 2562)

สำหรับกิจการขนาดเล็กเจ้าของเงินลงทุนกับผู้บริหารมักเป็นบุคคลเดียวกัน ดังนั้นเมื่อมีการบริหารงานผิดพลาดประการใด เจ้าของเงินลงทุนหรือผู้บริหารต้องรับผิดชอบผลการบริหารงานไว้เพียงผู้เดียว แต่เมื่อกิจการมีการเจริญเติบโตขึ้นมาเป็นบริษัทขนาดใหญ่ทำให้ต้องมีการระดมทุนจากนักลงทุนหรือบุคคลอื่นที่มีความสนใจส่งผลให้กิจการต้องเกี่ยวข้องกับผู้มีส่วนได้เสียในจำนวนที่มากขึ้น เมื่อกิจการเจริญเติบโตที่มากขึ้นย่อมส่งผลต่อรูปแบบการบริหารที่เปลี่ยนแปลงไป โดยการจ้างผู้บริหารมืออาชีพมาช่วยในการบริหารงานเพื่อให้เกิดมูลค่าเพิ่มสูงสุดแก่กิจการตามทฤษฎีตัวแทน ถ้าผู้ที่เป็นตัวแทนบริหารงานดีเต็มความสามารถอย่างเต็มที่โดยไม่เอาผลประโยชน์ที่ควรเป็นของผู้ถือหุ้นมาเอาประโยชน์เข้าตนเองหรือพวกพ้องเพื่อก่อให้เกิดมูลค่าเพิ่ม

สูงสุดให้เกิดขึ้นกับกิจการ รวมทั้งผู้มีส่วนได้เสีย แต่ในการบริหารงานอาจประสบกับปัญหาจากผู้บริหารหรือตัวแทนในหลายประเด็น เช่น ผู้บริหารมีความรู้ความสามารถไม่เพียงพอผู้บริหารไม่อาจทำงานได้เต็มความสามารถ ผู้บริหารเอาผลประโยชน์ของกิจการมาเป็นของตนหรือพวกพ้อง เป็นต้น องค์การหรือธุรกิจที่แบ่งแยก ระหว่างผู้บริหารและเจ้าของมักประสบปัญหากับองค์กรเนื่องมาจาก ผู้บริหารไม่ต้องรับผิดชอบอย่างเต็มที่ รวมทั้งผู้บริหารอาจใช้โอกาสดังกล่าวในการหาผลประโยชน์เข้าตนเองแทนที่จะเป็นผลประโยชน์ของผู้ถือหุ้นและผู้มีส่วนได้เสียอื่น ๆ ของกิจการปัญหาที่เกิดจากองค์กรที่มีการแบ่งแยกระหว่างผู้บริหารและเจ้าของมีดังต่อไปนี้

(1) การขัดแย้งของผลประโยชน์ (Conflict of Interest) : การเห็นแก่ผลประโยชน์ส่วนตนจนกระทบไปถึงหน้าที่ที่ได้รับมอบหมาย

(2) Moral Hazard Problem : เป็นปัญหาที่ตัวการหรือเจ้าของกิจการที่ไม่สามารถแน่ใจว่าตัวแทนที่เลือกเข้ามานั้นจะสามารถทำงานได้อย่างมีประสิทธิภาพหรือไม่

(3) Adverse Selection Problem : เป็นปัญหาที่ตัวการหรือเจ้าของกิจการไม่สามารถแน่ใจว่าตัวแทนหรือผู้บริหารที่เลือกเข้ามานั้น จะมีความสามารถในการดำเนินงานได้เหมาะสมกับผลตอบแทนที่ได้รับหรือไม่

ลักษณะความสัมพันธ์ในทางธุรกิจมักเป็นความสัมพันธ์กันระหว่างตัวการกับตัวแทน กล่าวคือ ตัวการได้ว่าจ้างโดยจ่ายค่าตอบแทนให้ตัวแทนเข้ามาดำเนินงานให้ตนและตัวแทนจะต้องรายงานผลการดำเนินงาน ฐานะทางการเงินของกิจการที่ตนรับผิดชอบ พร้อมทั้งส่งมอบผลประโยชน์ให้ตัวการ การแยกการเป็นเจ้าของจากการบริหารก่อให้เกิดความเกี่ยวพันตามกฎหมายว่าด้วยตัวแทน โดยความเกี่ยวพันระหว่างกรรมการฝ่ายบริหาร และผู้ถือหุ้นเป็นความรับผิดชอบอันเกิดจากความเชื่อใจและไว้วางใจต่อกัน โดยที่กรรมการมีความรับผิดชอบต่อผู้ถือหุ้น และฝ่ายบริหารมีความรับผิดชอบต่อคณะกรรมการและผู้ถือหุ้น ซึ่งการแยกดังกล่าวนี้อาจนำไปสู่ปัญหาความขัดแย้งทางผลประโยชน์ทำให้ต้องมีการกำกับดูแลกิจการที่ดี คำถามตามมาที่สำคัญอย่างหนึ่ง คือ ผู้ถือหุ้นสามารถใช้สิทธิของตนควบคุมการบริหารบริษัทได้อย่างไร ทฤษฎีตัวแทนยังมีข้อสมมติพื้นฐานที่สำคัญอีกข้อหนึ่ง คือ การตรวจสอบการทำงานของตัวแทน ซึ่งก็คือ ผู้บริหารนั้นกระทำค่อนข้างยาก มีต้นทุนที่สูงและใช้เวลามาก วิธีหนึ่งที่ผู้ถือหุ้นสามารถใช้ในการตรวจสอบการบริหารงานและช่วยแก้ไขปัญหาคือความขัดแย้งทางผลประโยชน์จากการแต่งตั้งผู้บริหารมาเป็นตัวแทนบริหารงานนั้นคือ ในฐานะผู้ถือหุ้นซึ่งเป็นเจ้าของกิจการผู้ถือหุ้นก็มีอำนาจที่จะกำหนดทิศทางการดำเนินงานของบริษัทผ่านการออกเสียงในที่ประชุมผู้ถือหุ้น ซึ่งก็จะสามารถโน้มน้าวการตัดสินใจของคณะกรรมการบริหารได้ นอกจากนี้ยังมีกลไกที่เกี่ยวข้องในรูปแบบหนึ่ง คือ กลไกการครอบครองกิจการซึ่งความเกรงกลัวในการถูกยึดอำนาจนี้ทำให้ผู้บริหาร

ทำงานอย่างมีความรับผิดชอบมากขึ้น เนื่องจากคณะกรรมการเป็นตัวแทนของผู้ถือหุ้น ดังนั้น คณะกรรมการต้องบริหารจัดการบริษัทด้วยความระมัดระวังและซื่อสัตย์สุจริต (Fiduciary Duty) ในฐานะตัวแทนผู้ถือหุ้นหรือเจ้าของเงินเพื่อที่จะทำกิจกรรมต่าง ๆ ของบริษัท เพื่อสร้างความสามารถในการทำกำไรและมูลค่าหุ้นของกิจการ อีกทั้งคณะกรรมการจะต้องมีหน้าที่ของความจงรักภักดีและมีความยุติธรรม ซึ่งจะต้องคำนึงถึงผลประโยชน์ของผู้ถือหุ้นก่อนผลประโยชน์ส่วนตนนอกจากนี้ คณะกรรมการต้องปฏิบัติหน้าที่การดูแลโดยจะต้องปฏิบัติสิ่งต่าง ๆ อย่างผู้มีความระมัดระวังโดยคิดเสมือนว่าตนเป็นเจ้าของกิจการเอง ตัวแทนตามทฤษฎีตัวแทนก็คือ คณะกรรมการบริษัทจะมีบทบาทสำคัญยิ่งในการควบคุมดูแลการดำเนินงานของผู้บริหาร หรือฝ่ายจัดการให้บรรลุตามเป้าหมายของบริษัทและรับผิดชอบต่อผู้ถือหุ้นรวมทั้งตรวจสอบการทำงานของฝ่ายจัดการให้เป็นไปตามนโยบายที่กำหนดไว้ซึ่งสำนักงานคณะกรรมการกำกับหลักทรัพย์และตลาดหลักทรัพย์ได้ให้แนวทางสำหรับ คณะกรรมการในการปฏิบัติดังนี้

- ความยุติธรรม (Fairness) คณะกรรมการควรดำเนินงาน โดยไม่เอาเปรียบฉ้อโกงหรือ คำนึงถึงผลประโยชน์ของตัวเองหรือผู้ถือหุ้นกลุ่มใดกลุ่มหนึ่งอย่างไม่เป็นธรรม

- ความโปร่งใส (Transparency) คณะกรรมการและผู้บริหารควรบริหารงานด้วยความ โปร่งใสมีการเปิดเผยข้อมูลที่ถูกต้อง ชัดเจน เชื่อถือได้ ทันเวลาและสม่ำเสมอเพื่อให้ผู้ลงทุนภายนอก สามารถประเมินผลการดำเนินงานและความเสี่ยงได้

- ความรับผิดชอบตามหน้าที่ (Accountability) คณะกรรมการมีหน้าที่รับผิดชอบต่อผู้ถือหุ้น ในการที่เสนอรายงานต่อผู้ถือหุ้นเกี่ยวกับผลการดำเนินงานของบริษัท

- ความรับผิดชอบในงาน (Responsibility) คณะกรรมการควรปฏิบัติหน้าที่ตามที่กำหนด ไว้ด้วยความตั้งใจและมีจริยธรรมในการดำเนินธุรกิจ รวมทั้งควรจะต้องเข้าร่วมประชุมอย่าง สม่ำเสมอ และปฏิบัติหน้าที่ที่ได้รับมอบหมายอย่างเต็มความสามารถ

องค์ประกอบคณะกรรมการตามข้อพึงปฏิบัติที่ดีของตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย สำหรับกรรมการบริษัทจดทะเบียนกำหนดไว้ ได้แก่ กรรมการที่มีส่วนเกี่ยวข้องกับการบริหาร งานประจำหรือกรรมการผู้มีอำนาจลงนามผูกพันบริษัท ซึ่งเรียกว่า คณะกรรมการที่เป็นผู้บริหาร (Executive Director) และคณะกรรมการที่ไม่ได้เป็นผู้บริหาร (Non-Executive Director) ซึ่งเป็น กรรมการจากภายนอกที่ไม่ได้มีตำแหน่ง เป็นผู้บริหารหรือพนักงานประจำของบริษัทจะประกอบด้วย กรรมการที่เป็นอิสระ (Independent Director) ซึ่งเป็นอิสระจากผู้ถือหุ้นรายใหญ่ ผู้บริหารและผู้ที่เกี่ยวข้อง ประธานกรรมการ (Chairman) เป็นผู้รับผิดชอบในฐานะผู้นำคณะกรรมการและทำหน้าที่ เป็นประธานการประชุม ซึ่งคณะกรรมการเป็นผู้เลือก ควรมาจากกรรมการที่เป็นอิสระ และไม่คว

เป็นบุคคลเดียวกับการจัดการเพื่อให้มีการแบ่งแยกหน้าที่ในการกำหนดนโยบายการกำกับดูแลและการบริหารงานประจำ

2.3 แนวคิดเกี่ยวกับบรรษัทภิบาล

องค์กรเพื่อความร่วมมือทางเศรษฐกิจและการพัฒนา (Organization for Economic Co-Operation and Development : OECD) ได้ให้ความหมายของบรรษัทภิบาล หรือ การกำกับดูแลกิจการ คือ ความสัมพันธ์ระหว่างฝ่ายจัดการ คณะกรรมการ เจ้าของ และผู้มีส่วนได้เสียอื่น และการกำกับดูแลกิจการช่วยให้เกิดโครงสร้างที่สำคัญ ซึ่งเป็นกลไกในการกำหนดวัตถุประสงค์ของกิจการและการกำหนดวิธีที่จะบรรลุวัตถุประสงค์เหล่านั้น รวมถึงการติดตามผลการปฏิบัติงานของกิจการ (สำนักงานคณะกรรมการนโยบายรัฐวิสาหกิจ, 2562)

สำนักงานคณะกรรมการกำกับหลักทรัพย์และตลาดหลักทรัพย์ได้ให้คำจำกัดความของบรรษัทภิบาล หรือ การกำกับดูแลกิจการ หมายถึง การกำกับดูแลกิจการที่เป็นไปเพื่อการสร้างคุณค่าให้กิจการอย่างยั่งยืน นอกเหนือจากการสร้างความเชื่อมั่นให้แก่ผู้ลงทุน คณะกรรมการควรกำกับดูแลกิจการให้นำไปสู่ผล (Governance Outcome) (สำนักงาน-คณะกรรมการกำกับหลักทรัพย์และตลาดหลักทรัพย์, 2560) อย่างน้อยดังต่อไปนี้

1. สามารถแข่งขันได้โดยมีผลประกอบการที่ดีและคำนึงถึงผลกระทบในระยะยาว
2. ประกอบธุรกิจอย่างมีจริยธรรม มีการเคารพสิทธิและจะต้องมีความรับผิดชอบต่อผู้ถือหุ้นและผู้มีส่วนได้เสีย
3. เป็นประโยชน์ต่อสังคม คำนึงถึงผลกระทบต่อสิ่งแวดล้อม
4. สามารถปรับตัวได้ภายใต้ปัจจัยการเปลี่ยนแปลง

คณะกรรมการกำกับหลักทรัพย์และตลาดหลักทรัพย์ได้ออกหลักการกำกับดูแลกิจการที่ดี หรือ Corporate Governance Code (CG Code) สำหรับบริษัทจดทะเบียน ปี 2560 ขึ้นเพื่อเป็นหลักปฏิบัติให้คณะกรรมการบริษัท ซึ่งเป็นผู้นำหรือผู้รับผิดชอบสูงสุดขององค์กรนำไปปรับใช้ ในการกำกับดูแลให้กิจการมีผลประกอบการที่ดีในระยะยาวน่าเชื่อถือสำหรับผู้ถือหุ้นและผู้รอบข้าง เพื่อประโยชน์ในการสร้างคุณค่าให้กิจการอย่างยั่งยืน ตรงตามความมุ่งหวังของทั้งภาคธุรกิจ ผู้ลงทุน ตลอดจนตลาดทุนและสังคมโดยรวม โดยได้นำหลักการกำกับดูแลกิจการที่ดีสำหรับบริษัทจดทะเบียน ปี 2555 เพียงแต่ปรับลำดับวิธีการนำเสนอให้เป็นไปตามบริบทการทำหน้าที่ของคณะกรรมการในแต่ละกระบวนการประกอบธุรกิจ รวมทั้งได้เพิ่มประเด็นใหม่ ๆ เพื่อให้ครอบคลุมถึงแนวคิดหรือปัจจัยที่เปลี่ยนแปลงไป (สำนักงานคณะกรรมการกำกับหลักทรัพย์และตลาดหลักทรัพย์, 2560) ดังนี้

1. เพิ่มความชัดเจนของบทบาทความเป็นผู้นำของคณะกรรมการ และการแบ่งบทบาทระหว่างคณะกรรมการ และฝ่ายจัดการ โดยแบ่งเป็น 3 กลุ่ม คือ

- 1) เรื่องที่คณะกรรมการควรดูแลให้มีการดำเนินการ
- 2) เรื่องที่คณะกรรมการพิจารณาพร้อมกับฝ่ายจัดการโดยติดตามให้มั่นใจว่าฝ่ายจัดการได้ไปดำเนินการตามที่ได้พิจารณาร่วมกันไว้

3) เรื่องที่คณะกรรมการควรให้ฝ่ายจัดการเป็นผู้รับผิดชอบหลักในการดำเนินการ

2. เพิ่มความชัดเจนของบทบาทคณะกรรมการในการกำหนดวัตถุประสงค์และเป้าหมายหลักของกิจการและบูรณาการหลักความรับผิดชอบต่อในการประกอบธุรกิจเข้าไปในชั้นวัตถุประสงค์และเป้าหมายหลักดังกล่าว เพื่อให้การสร้างคุณค่ากิจการอย่างยั่งยืนแทรกเป็นเนื้อเดียวกับการประกอบธุรกิจ โดยคณะกรรมการควรดูแลให้กำหนดวัตถุประสงค์ เป้าหมายทางธุรกิจนั้น ผ่านการวิเคราะห์สภาพแวดล้อม การวิเคราะห์ความเปลี่ยนแปลงของปัจจัยต่าง ๆ ที่อาจมีผลกระทบต่อธุรกิจและผู้มีส่วนได้เสีย การทำความเข้าใจและการมีส่วนร่วมของผู้มีส่วนได้เสียตลอดจนมีการปลูกฝังค่านิยมขององค์กรที่สะท้อนการกำกับดูแลกิจการที่ดีให้เกิดการปฏิบัติจนเป็นวัฒนธรรมองค์กร

3. ขยายความหน้าที่ของคณะกรรมการในการกำกับดูแลกลยุทธ์นโยบาย แผนงาน และงบประมาณของกิจการโดยสนับสนุนการนำนวัตกรรมและเทคโนโลยีมาใช้เพื่อเพิ่มคุณค่าให้แก่กิจการ รวมทั้งการกำกับดูแลด้านเทคโนโลยีสารสนเทศ

4. เพิ่มคำอธิบายหน้าที่ของคณะกรรมการในการกำกับดูแล ให้กิจการมีนโยบายการเปิดเผยข้อมูลการจัดการข้อมูลลับเพื่อไม่ให้เกิดข้อมูลรั่วไหล การรักษาความลับของข้อมูลลับและข้อมูลที่มีผลกระทบต่อราคาหลักทรัพย์ (Market Sensitive Information)

5. เพิ่มหน้าที่ของคณะกรรมการในการดูแลความเพียงพอของสภาพคล่องทางการเงินและความสามารถในการชำระหนี้และกลไกที่จะสามารถกอบกู้ฐานะการดำเนินงานได้ในกรณีกิจการประสบปัญหาทางการเงินตลอดจนการดูแลให้พนักงานมีความรู้ความเข้าใจในการบริหารจัดการเงินและกองทุนสำรองเลี้ยงชีพ

6. เพิ่มความชัดเจนว่าคณะกรรมการควรทำความเข้าใจเรื่องโครงสร้างความสัมพันธ์ของผู้ถือหุ้นที่อาจมีผลกระทบต่ออำนาจการควบคุมหรือการบริหารจัดการกิจการ

7. เพิ่มความชัดเจนของบทบาทหน้าที่ของประธานกรรมการและในกรณีที่ประธานกรรมการและกรรมการผู้จัดการใหญ่ไม่ได้มีการแยกออกจากกันอย่างชัดเจน คณะกรรมการอาจแต่งตั้งกรรมการอิสระคนหนึ่งร่วมพิจารณากำหนดวาระการประชุมคณะกรรมการเพื่อเป็นอีกหนึ่งทางเลือกในการสร้างความถ่วงดุลระหว่างคณะกรรมการและฝ่ายจัดการ

โดยความมุ่งหวังของการออกหลักการกำกับดูแลกิจการที่ดีหรือ Corporate Governance Code (CG Code) สำหรับบริษัทจดทะเบียน ปี 2560 นี้ คือ เพื่อให้เกิดการนำไปปฏิบัติให้เกิดผลเป็นความยั่งยืนของบริษัทควบคู่ไปกับสังคมโดยรวม ซึ่งปัจจัยส่วนหนึ่งที่จะเอื้อให้เกิดการนำไปปฏิบัติให้บรรลุผล คือ

1. ผู้ถือหุ้นใหญ่ กรรมการ ตลอดจนฝ่ายจัดการเข้าใจเห็นประโยชน์และตระหนักถึงบทบาทและความรับผิดชอบของคณะกรรมการในฐานะผู้นำที่ทำให้เกิดการกำกับดูแลกิจการที่ดี ซึ่งรวมถึงความเข้าใจของคณะกรรมการในบริบทธุรกิจความคาดหวังของผู้มีส่วนได้เสีย โอกาสและความเสี่ยงที่มีผลกระทบต่อการดำเนินกิจการ
2. ความสัมพันธ์ที่ดีระหว่างคณะกรรมการและฝ่ายจัดการซึ่งสามารถนำไปสู่การทำงานร่วมกันในลักษณะ Collaborative Leadership
3. มีบุคลากรสำคัญที่มีความรู้สามารถสนับสนุนการทำหน้าที่ของคณะกรรมการได้อย่างเหมาะสม เช่น เจ้าหน้าที่บริหารทางการเงิน เลขานุการบริษัท ผู้ตรวจสอบภายใน เป็นต้น คณะกรรมการควรได้รับการพัฒนาทักษะที่เหมาะสม ผ่านกระบวนการต่าง ๆ อย่างสม่ำเสมอ เช่น การอบรม และการประเมิน เป็นต้น เพื่อให้มั่นใจว่า คณะกรรมการมีความรู้และความเข้าใจเป็นอย่างดีในการปฏิบัติหน้าที่การกำกับดูแลกิจการที่ดี

สมาคมส่งเสริมสถาบันกรรมการบริษัทไทย (Thai Institute of Directors : IOD) ด้วยการสนับสนุนของตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทยและสำนักงานคณะกรรมการกำกับหลักทรัพย์และตลาดหลักทรัพย์ (ก.ล.ต.) ได้ดำเนินโครงการสำรวจการกำกับดูแลกิจการบริษัทจดทะเบียน Corporate Governance Report of Thai Listed Companies (CGR) เพื่อมุ่งหวังให้มีการสำรวจและวัดผลการกำกับดูแลกิจการของบริษัทจดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทยเปรียบเทียบกับมาตรฐานสากล รวมถึงวิเคราะห์จุดเด่นจุดด้อยในภาพรวม เพื่อให้หน่วยงานที่เกี่ยวข้องใช้เป็นแนวทางในการกำหนดนโยบายและมาตรการในการพัฒนาการกำกับดูแลกิจการของบริษัทไทย ในขณะที่บริษัทจดทะเบียนก็สามารถนำผลการศึกษาดังกล่าวไปวิเคราะห์เปรียบเทียบกับแนวปฏิบัติของตนเอง เพื่อให้เกิดการพัฒนาปรับปรุงให้ดีขึ้นต่อไปได้ โดยหลักเกณฑ์ที่ใช้พิจารณาตามโครงการนี้ได้รับการพัฒนาขึ้น โดยอาศัยหลักการกำกับดูแลกิจการที่ดีขององค์กรเพื่อความร่วมมือทางเศรษฐกิจและการพัฒนา (Organization for Economic Co-operation and Development : OECD) หลักการกำกับดูแลกิจการที่ดีของตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย หลักการกำกับดูแลกิจการที่ดีสำหรับบริษัทจดทะเบียน ปี 2560 Corporate Governance Code (CG Code) Corporate Governance Code ของสำนักงานคณะกรรมการ ก.ล.ต. รวมทั้งเกณฑ์การประเมินของ ASEAN CG Scorecard รวมถึงมีการเพิ่มเติมสาระให้สอดคล้องกับแบบ 56-1

One Report เพื่อพิจารณา โดยจำนวนหลักเกณฑ์และน้ำหนักที่ใช้ในการประเมิน ปี 2566 แบ่งออกเป็น 4 หมวด (สมาคมส่งเสริมสถาบันกรรมการบริษัทไทย, 2566) ดังนี้

ตาราง 2.2 จำนวนหลักเกณฑ์และน้ำหนักที่ใช้ในการประเมิน ปี 2566

หัวข้อ	หลักเกณฑ์การประเมิน (ข้อ)	น้ำหนัก (%)
1. สิทธิของผู้ถือหุ้นและการปฏิบัติต่อผู้ถือหุ้นอย่างเท่าเทียม	42	25
2. การคำนึงถึงบทบาทของผู้มีส่วนได้เสียและการพัฒนาธุรกิจเพื่อความยั่งยืน	42	25
3. การเปิดเผยข้อมูลและความโปร่งใส	27	15
4. ความรับผิดชอบของกรรมการ	61	35
รวม	172	100

ที่มา : สมาคมส่งเสริมสถาบันกรรมการบริษัทไทย

โดยแต่ละหมวดจะกำหนดรายละเอียดหลักเกณฑ์ ดังนี้

หมวดที่ 1 สิทธิของผู้ถือหุ้นและการปฏิบัติต่อผู้ถือหุ้นอย่างเท่าเทียม หลักการกำกับดูแลที่ดีในหมวดนี้ให้ความสำคัญกับการคุ้มครองสิทธิของผู้ถือหุ้น การอำนวยความสะดวกแก่ผู้ถือหุ้นในการใช้สิทธิเรื่องต่าง ๆ ที่ตนเองสมควรได้รับ และการปฏิบัติที่เท่าเทียมกันต่อผู้ถือหุ้นทุกราย ซึ่งรวมถึงผู้ถือหุ้นส่วนน้อยและผู้ถือหุ้นต่างชาติ โดยผู้ถือหุ้นส่วนน้อยควรได้รับการคุ้มครองสิทธิจากการกระทำที่เป็นการเอาเปรียบไม่ว่าโดยตรงหรือโดยอ้อมของผู้ถือหุ้นที่มีอำนาจควบคุม ดังนั้นหลักเกณฑ์ที่ใช้ในการพิจารณาในหมวดนี้ จึงพิจารณาถึงแนวปฏิบัติของบริษัทเกี่ยวกับสิทธิของผู้ถือหุ้นและแนวปฏิบัติในการคุ้มครองป้องกันการละเมิดสิทธิของผู้ถือหุ้นในเรื่องต่าง ๆ ดังต่อไปนี้

- 1) ในการนำเสนอวาระค่าตอบแทนกรรมการให้ผู้ถือหุ้นพิจารณาอนุมัติ มีการนำเสนอ นโยบาย วิธีการ หลักเกณฑ์ และจำนวนเงินในการให้ค่าตอบแทนสำหรับกรรมการแต่ละตำแหน่ง
- 2) บริษัทเปิดโอกาสให้ผู้ถือหุ้นสามารถเสนอวาระการประชุมหรือส่งคำถามเกี่ยวกับบริษัทได้ล่วงหน้าก่อนวันประชุมผู้ถือหุ้น
- 3) บริษัทเปิดเผยนโยบายและแนวปฏิบัติในการอำนวยความสะดวกและส่งเสริมให้ผู้ถือหุ้นทุกกลุ่มเข้าร่วมประชุมผู้ถือหุ้น
- 4) บริษัทกำหนดวาระการประชุมผู้ถือหุ้นไว้เป็นเรื่อง ๆ ชัดเจน
- 5) ในหนังสือนัดประชุมผู้ถือหุ้นในวาระแต่งตั้งกรรมการ มีการระบุชื่อพร้อมแนบประวัติย่อของกรรมการแต่ละคนที่จะเสนอแต่งตั้งอย่างครบถ้วน

6) ในหนังสือนัดประชุมผู้ถือหุ้น ในวาระแต่งตั้งผู้สอบบัญชี มีการระบุชื่อผู้สอบบัญชี บริษัทที่สังกัดประสบการณ์ความสามารถและประเด็นเกี่ยวกับความเป็นอิสระของผู้สอบบัญชี รวมทั้งค่าบริการไว้ครบถ้วนชัดเจน

7) ในหนังสือนัดประชุมผู้ถือหุ้นในวาระอนุมัติเงินปันผล มีการเปิดเผยนโยบายการจ่ายเงินปันผล อัตราเงินปันผลที่เสนอจ่าย พร้อมทั้งเหตุผลและข้อมูลประกอบการพิจารณา

8) ในหนังสือนัดประชุมผู้ถือหุ้นมีการระบุวัตถุประสงค์หรือเหตุผลและความเห็นของคณะกรรมการในแต่ละวาระที่เสนอ

9) ในวาระพิจารณาแต่งตั้งกรรมการ บริษัทเสนอชื่อกรรมการให้ผู้ถือหุ้นลงคะแนนเป็นรายบุคคล

10) ในรายงานการประชุมผู้ถือหุ้นมีการเปิดเผยถึงการจัดให้มีผู้ตรวจสอบการนับคะแนนเสียงในการประชุม

11) ในรายงานการประชุมผู้ถือหุ้นเปิดเผยว่ามีการแจ้งวิธีการลงคะแนนและนับคะแนนให้ผู้ถือหุ้นทราบ

12) ในรายงานการประชุมผู้ถือหุ้นเปิดเผยว่ามีการเปิดโอกาสให้ผู้ถือหุ้นซักถามและบันทึกคำถามคำตอบไว้

13) ในรายงานการประชุมผู้ถือหุ้นมีการบันทึกมติที่ประชุมไว้อย่างชัดเจนพร้อมทั้งคะแนนเสียงในทุก ๆ วาระที่ต้องมีการลงคะแนนเสียง

14) ในรายงานการประชุมผู้ถือหุ้นมีการบันทึกรายชื่อพร้อมตำแหน่งของกรรมการที่เข้าร่วมประชุม

15) บริษัทเปิดเผยมติที่ประชุมผู้ถือหุ้นพร้อมผลการลงคะแนนเสียงในวันถัดไปจากวันประชุมผู้ถือหุ้น

16) คณะกรรมการทุกคนและ CEO เข้าร่วมประชุมผู้ถือหุ้น

17) ในปีที่ผ่านมาบริษัทไม่มีกรณีการเพิ่มวาระอื่น ๆ ที่ไม่ได้กำหนดไว้ล่วงหน้าในการประชุมผู้ถือหุ้น

18) บริษัทเปิดโอกาสให้ผู้ถือหุ้นสามารถเข้าร่วมประชุมผู้ถือหุ้นในรูปแบบอิเล็กทรอนิกส์

19) บริษัทได้อำนวยความสะดวกแก่ผู้ถือหุ้นที่ไม่สามารถเข้าร่วมประชุมด้วยตนเอง โดยการส่งแบบฟอร์มการมอบฉันทะไปพร้อมหนังสือนัดประชุม รวมถึงระบุเอกสาร/หลักฐานที่ใช้ในการมอบฉันทะและไม่มีเงื่อนไขที่ยากต่อการมอบฉันทะ

20) บริษัทมีการส่งเสริมให้นำเทคโนโลยีมาใช้ในการประชุมผู้ถือหุ้น

- 21) บริษัทนำเสนอค่าตอบแทนกรรมการทุกรูปแบบ ทั้งค่าตอบแทนที่เป็นตัวเงินและสิทธิประโยชน์อื่น ๆ ให้ผู้ถือหุ้นพิจารณาอนุมัติเป็นประจำทุกปี
- 22) บริษัทไม่มีโครงสร้างการถือหุ้นแบบปิรามิดหรือการถือหุ้นแบบไขว้ในกลุ่มของบริษัท
- 23) บริษัทมีการกระจายการถือหุ้นโดยผู้ถือหุ้นรายย่อย (Free Float) ตั้งแต่ร้อยละ 40 ขึ้นไปของหุ้นที่ออกแล้วทั้งหมด
- 24) ในปีที่ผ่านมาบริษัทไม่มีกรณีฝ่าฝืน/ไม่ปฏิบัติตามหลักเกณฑ์เกี่ยวกับการซื้อหุ้นคืน การกีดกันไม่ให้ผู้ถือหุ้นสามารถติดต่อสื่อสารระหว่างกัน/การไม่เปิดเผยข้อตกลงระหว่างผู้ถือหุ้น
- 25) ในกรณีที่บริษัทมีหุ้นมากกว่าหนึ่งประเภท (One Class of Shares) บริษัทเปิดเผยถึงสิทธิในการออกเสียงของหุ้นแต่ละประเภท
- 26) บริษัทเปิดโอกาสให้ผู้ถือหุ้นสามารถเสนอข้อกรรมการล่วงหน้าก่อนการประชุมผู้ถือหุ้น
- 27) บริษัทส่งหนังสือเชิญประชุมผู้ถือหุ้นฉบับสมบูรณ์ให้แก่ผู้ถือหุ้นก่อนการประชุมอย่างน้อย 21 วัน
- 28) บริษัทเผยแพร่หนังสือเชิญประชุมผู้ถือหุ้นฉบับสมบูรณ์บนเว็บไซต์ล่วงหน้าอย่างน้อย 28 วันก่อนวันประชุมผู้ถือหุ้น
- 29) บริษัทได้กำหนดวิธีการลงคะแนนเสียงเลือกตั้งกรรมการโดยใช้การลงคะแนนเสียงแบบสะสม (Cumulative Voting)
- 30) บริษัทเผยแพร่หนังสือเชิญประชุมผู้ถือหุ้นและเอกสารประกอบการประชุมภาษาอังกฤษพร้อมกับภาษาไทย
- 31) ในปีที่ผ่านมาบริษัทไม่มีรายการที่เป็นการให้ความช่วยเหลือทางการเงินแก่บริษัทที่ไม่ใช่บริษัทย่อย
- 32) บริษัทกำหนดนโยบายให้กรรมการและผู้บริหารระดับสูงแจ้งต่อคณะกรรมการเกี่ยวกับการซื้อขายหุ้นของบริษัทอย่างน้อย 1 วันล่วงหน้าก่อนทำการซื้อขาย
- 33) บริษัทกำหนดนโยบายและแนวปฏิบัติเกี่ยวกับการป้องกันการใช้อ้างอิงภายใน
- 34) บริษัทเปิดเผยแผนงานและผลการดำเนินงานเกี่ยวกับการป้องกันการใช้อ้างอิงภายใน
- 35) ในปีที่ผ่านมาบริษัทมีการให้ความรู้แก่กรรมการ ผู้บริหารและพนักงานเกี่ยวกับการป้องกันการใช้อ้างอิงภายใน
- 36) ในปีที่ผ่านมาบริษัทไม่มีกรณีการซื้อขายหุ้นโดยใช้อ้างอิงภายในโดยกรรมการและผู้บริหารของบริษัท
- 37) บริษัทกำหนดนโยบายให้กรรมการต้องรายงานการมีส่วนได้เสีย
- 38) บริษัทกำหนดนโยบายและแนวปฏิบัติเกี่ยวกับการป้องกันความขัดแย้งทางผลประโยชน์

39) บริษัทเปิดเผยแผนงานและผลการดำเนินงานเกี่ยวกับการป้องกันความขัดแย้งทางผลประโยชน์

40) ในปีที่ผ่านมาบริษัทมีการให้ความรู้แก่กรรมการ ผู้บริหารและพนักงานเกี่ยวกับการป้องกันความขัดแย้งทางผลประโยชน์

41) ในกรณีที่มีการทำรายการที่เกี่ยวข้องกันที่เข้าข่ายจะต้องเปิดเผยข้อมูลหรือขออนุมัติจากผู้ถือหุ้นตามข้อกำหนดของตลาดหลักทรัพย์ ก่อนการทำรายการบริษัทได้มีการเปิดเผยรายละเอียดและเหตุผลของการทำรายการให้ผู้ถือหุ้นทราบ

42) ในปีที่ผ่านมาบริษัทไม่มีการฝ่าฝืน/ไม่ปฏิบัติตามหลักเกณฑ์เกี่ยวกับรายการระหว่างกันหรือการซื้อขายสินทรัพย์

หมวดที่ 2 การคำนึงถึงบทบาทของผู้มีส่วนได้เสียและการพัฒนาธุรกิจเพื่อความยั่งยืน หลักการกำกับดูแลกิจการที่ดีในหมวดนี้ ให้ความสำคัญกับสิทธิของผู้มีส่วนได้เสียของบริษัท ไม่ว่าจะเป็นสิทธิที่กำหนดโดยกฎหมายหรือโดยข้อตกลงที่ทำร่วมกันโดยตระหนักว่าความสัมพันธ์และความร่วมมือที่ระหว่างบริษัทกับผู้มีส่วนได้เสียเป็นปัจจัยที่จะช่วยส่งเสริมให้บริษัทสามารถเจริญเติบโตได้อย่างยั่งยืน ดังนั้นหลักเกณฑ์ในหมวดนี้จึงประกอบด้วย

- 1) บริษัทกำหนดนโยบายเกี่ยวกับการจัดการด้านความยั่งยืนระดับองค์กร
- 2) บริษัทเปิดเผยลักษณะของห่วงโซ่คุณค่า (Value Chain) ที่สะท้อนถึงกิจกรรมหลักซึ่งมีผลต่อการดำเนินธุรกิจ
- 3) บริษัทเปิดเผยข้อมูลเกี่ยวกับผู้มีส่วนได้เสียที่สัมพันธ์กับกิจกรรมในห่วงโซ่คุณค่าของธุรกิจพร้อมแสดงให้เห็นถึงแนวทางตอบสนองความคาดหวังของผู้มีส่วนได้เสียแต่ละกลุ่ม
- 4) บริษัทเปิดเผยกลยุทธ์องค์กรที่สอดคล้องกับประเด็นสำคัญด้านความยั่งยืน
- 5) บริษัทเปิดเผยแนวทางการจัดการประเด็นสำคัญด้านความยั่งยืน
- 6) บริษัทเปิดเผยนโยบายหรือการปฏิบัติต่อพนักงาน/แรงงาน อย่างเป็นธรรม
- 7) บริษัทเปิดเผยข้อมูลเกี่ยวกับการจ้างงานที่ให้โอกาสอย่างเท่าเทียมกันโดยไม่เลือกปฏิบัติที่ครอบคลุมผู้พิการและกลุ่มผู้ด้อยโอกาสอื่น
- 8) บริษัทเปิดเผยข้อมูลเกี่ยวกับแนวทางการจ่ายค่าตอบแทนของพนักงานอย่างเป็นธรรมสอดคล้องกับการเติบโตของธุรกิจเพื่อจูงใจให้พนักงานปฏิบัติงานอย่างเต็มที่
- 9) บริษัทเปิดเผยข้อมูลเกี่ยวกับแนวทางส่งเสริมช่องทางการออมและสร้างหลักประกันทางการเงินสำหรับพนักงาน
- 10) บริษัทเปิดเผยข้อมูลเกี่ยวกับการดำเนินงานและผลการส่งเสริมความรู้และทักษะของพนักงานขององค์กร

- 11) บริษัทเปิดเผยข้อมูลเกี่ยวกับแผนงานและผลการส่งเสริมความปลอดภัยอาชีวอนามัย และสภาพแวดล้อมในการทำงาน
- 12) บริษัทเปิดเผยข้อมูลเกี่ยวกับแผนงานและผลการส่งเสริมความผูกพันและการรักษาพนักงาน
- 13) บริษัทมีนโยบายเกี่ยวกับการเก็บรักษาข้อมูลความลับของลูกค้า
- 14) บริษัทพัฒนาสินค้าและบริการที่ปลอดภัยต่อสุขภาพอนามัยของลูกค้า/ผู้บริโภค
- 15) บริษัทให้ข้อมูลรายละเอียดของสินค้าและบริการ อย่างถูกต้อง ครบถ้วน
- 16) บริษัทเปิดเผยข้อมูลแผนบริหารความสัมพันธ์กับลูกค้าและมีการประเมินผลความพึงพอใจของลูกค้า
- 17) บริษัทเปิดเผยแนวปฏิบัติการจัดซื้อจัดจ้างอย่างโปร่งใส เป็นธรรม และไม่เลือกปฏิบัติ
- 18) บริษัทเปิดเผยข้อมูลเกี่ยวกับแนวทางการส่งเสริมศักยภาพและความสามารถในการดำเนินธุรกิจอย่างยั่งยืนร่วมกับคู่ค้า
- 19) บริษัทเปิดเผยข้อมูลเกี่ยวกับการส่งเสริมการจัดซื้อจัดจ้างที่เป็นมิตรต่อสิ่งแวดล้อม (Green Procurement)
- 20) บริษัทเปิดเผยข้อมูลเกี่ยวกับการปฏิบัติต่อเจ้าหน้าที่อย่างมีความรับผิดชอบ
- 21) บริษัทเปิดเผยข้อมูลเกี่ยวกับการปฏิบัติต่อคู่แข่งอย่างรับผิดชอบ
- 22) บริษัทเปิดเผยข้อมูลเกี่ยวกับแผนส่งเสริมการมีส่วนร่วมและพัฒนาชุมชนและสังคมที่เกี่ยวข้องกับธุรกิจ
- 23) บริษัทเปิดเผยข้อมูลเกี่ยวกับผลการดำเนินกิจกรรมหรือโครงการที่บริษัทเป็นผู้ดำเนินการเองหรือร่วมกับหน่วยงานพันธมิตรในการพัฒนาชุมชนและสังคม
- 24) บริษัทเปิดเผยข้อมูลเกี่ยวกับนโยบายและแนวปฏิบัติการจ้างเหมา การจัดการซื้อโรงเรียนช่องทางการจ้างซื้อโรงเรียนและการคุ้มครองผู้จ้างเหมา
- 25) บริษัทเปิดเผยผลการติดตามการจ้างเหมา และกระบวนการจัดการซื้อโรงเรียนในรอบปีที่ผ่านมา
- 26) บริษัทเปิดเผยข้อมูลเกี่ยวกับนโยบายและแนวปฏิบัติด้านสิทธิมนุษยชนที่เกี่ยวข้องกับกระบวนการดำเนินธุรกิจ
- 27) บริษัทเปิดเผยผลการดำเนินงานเกี่ยวกับการตรวจสอบสิทธิมนุษยชนอย่างรอบด้าน (Human Right Due Diligence) ในกระบวนการดำเนินธุรกิจ
- 28) บริษัทเปิดเผยข้อมูลเกี่ยวกับนโยบายและแนวปฏิบัติด้านการต่อต้านการทุจริตคอร์รัปชัน

29) เปิดเผยแพร่กระบวนการประเมินความเสี่ยงจากการทุจริตคอร์รัปชันและผลการปฏิบัติ
ตามนโยบายการต่อต้านการทุจริตคอร์รัปชัน

30) บริษัทเปิดเผยข้อมูลเกี่ยวกับการดำเนินงานและผลการส่งเสริมความรู้แก่พนักงาน
ในเรื่องการต่อต้านการทุจริตคอร์รัปชัน

31) บริษัทเปิดเผยข้อมูลเกี่ยวกับนโยบายและแนวปฏิบัติด้านการจัดการด้านสิ่งแวดล้อม
โดยครอบคลุมประเด็นที่เกี่ยวข้องกับการใช้ทรัพยากร และผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมจากการดำเนิน
ธุรกิจ

32) บริษัทเปิดเผยข้อมูลเกี่ยวกับการดำเนินงานและผลการส่งเสริมความรู้แก่พนักงาน
ที่สอดคล้องกับนโยบายและแนวปฏิบัติด้านการจัดการด้านสิ่งแวดล้อมของบริษัท

33) บริษัทกำหนดเป้าหมายการจัดการด้านพลังงาน

34) บริษัทเปิดเผยแผนงานและผลการดำเนินงานเรื่องการจัดการพลังงาน

35) บริษัทกำหนดเป้าหมายการจัดการเรื่องทรัพยากรน้ำ

36) บริษัทเปิดเผยแผนงานและผลการดำเนินงานเรื่องการจัดการทรัพยากรน้ำ

37) บริษัทกำหนดเป้าหมายการจัดการขยะ ของเสียและ/หรือการลดมลพิษ

38) การเปิดเผยแผนงานและผลการดำเนินงานเรื่องการจัดการขยะ ของเสีย และ/หรือ
การลดมลพิษ

39) บริษัทกำหนดเป้าหมายการจัดการเรื่องการลดก๊าซเรือนกระจกจากการดำเนินธุรกิจ

40) บริษัทเปิดเผยแผนงานและผลการดำเนินงานเรื่องการลดก๊าซเรือนกระจก จากการ
ดำเนินธุรกิจ

41) บริษัทเปิดเผยนโยบายและแนวทางส่งเสริมนวัตกรรมของบริษัทที่อาจเกี่ยวข้องกับการ
พัฒนาเทคโนโลยี กระบวนการทำงาน สินค้าและ/หรือบริการ หรือโมเดลธุรกิจ

42) บริษัทเปิดเผยรายละเอียดและผลลัพธ์จากการพัฒนานวัตกรรมที่อาจเกี่ยวกับ
เทคโนโลยี กระบวนการทำงาน สินค้าและ/หรือบริการ หรือโมเดลธุรกิจ

หมวดที่ 3 การเปิดเผยข้อมูลและความโปร่งใส หลักการกำกับดูแลกิจการที่ดีในหมวดนี้
ให้ความสำคัญกับการเปิดเผยข้อมูลที่สำคัญเกี่ยวกับบริษัทอย่างถูกต้อง ครบถ้วน และทันเวลา
ทั้งนี้ ข้อมูลที่สำคัญ ได้แก่ สถานการณ์ทางการเงิน ผลการดำเนินงาน โครงสร้างการถือหุ้น และการ
กำกับดูแลกิจการของบริษัท ดังนั้นหลักเกณฑ์ที่ใช้พิจารณาในหมวดนี้จึงประกอบด้วย

1) งบการเงินของบริษัทได้รับการรับรองโดยไม่มีเงื่อนไขจากผู้สอบบัญชีของบริษัท

2) บริษัทเปิดเผยงบการเงินไว้บนเว็บไซต์ของบริษัท

3) ในปีที่ผ่านมาบริษัทไม่มีกรณีส่งรายงานทางการเงินทั้งรายไตรมาสและรายปีล่าช้า

- 4) ในปีที่ผ่านมาบริษัทไม่มีการถูกสั่งให้แก้ไขงบการเงิน โดยสำนักงาน ก.ล.ต.
- 5) บริษัทจัดทำและเปิดเผยคำอธิบายและการวิเคราะห์ของฝ่ายจัดการ
- 6) บริษัทจัดทำคำอธิบายและการวิเคราะห์ของฝ่ายจัดการ (MD&A) ที่สะท้อนการเชื่อมโยงระหว่างลักษณะการดำเนินงานธุรกิจของบริษัทกับแนวคิดการดำเนินงานอย่างยั่งยืน (ESG) เพื่อให้ผู้ลงทุนเข้าใจและวิเคราะห์ทิศทางของบริษัท
- 7) บริษัทเปิดเผยข้อมูลการทำรายการระหว่างกันไว้อย่างครบถ้วน
- 8) บริษัทเปิดเผยค่าสอบบัญชี (Audit Fees) และค่าบริการอื่น (Non-Audit Fees) ที่จ่ายให้กับผู้สอบบัญชีในกรณีที่ค่าบริการอื่นต้องเปิดเผยความจำเป็นของการทำรายการไว้ในรายงานประจำปี
- 9) บริษัทเปิดเผยลักษณะการประกอบธุรกิจและภาวะการแข่งขัน
- 10) บริษัทเปิดเผยเป้าหมายด้านความยั่งยืน (ESG) ที่สอดคล้องกับเป้าหมายระยะยาวของธุรกิจ
- 11) บริษัทเปิดเผยตัดชี้วัดผลการดำเนินงานเกี่ยวกับการดำเนินงานอย่างยั่งยืน (ESG) ของบริษัท
- 12) บริษัทกำหนดและเปิดเผยนโยบายการจ่ายเงินปันผล
- 13) บริษัทเปิดเผยโครงสร้างกลุ่มธุรกิจ ที่ระบุถึงสัดส่วนการถือหุ้น
- 14) บริษัทเปิดเผยโครงสร้างองค์กรและข้อมูลเกี่ยวกับผู้บริหารของบริษัท
- 15) บริษัทเปิดเผยโครงสร้างผู้ถือหุ้นที่แท้จริงของบริษัท (Beneficial Owners) ที่แสดงถึงผู้ถือหุ้นรายใหญ่ (Controlling Shareholder) และสัดส่วนของผู้ถือหุ้นส่วนน้อย
- 16) บริษัทเปิดเผยการถือหุ้นของกรรมการและผู้บริหารทั้งทางตรงและทางอ้อมแยกออกจากกันอย่างชัดเจนและแสดงจำนวนหุ้นที่ถือ ณ ต้นปี สิ้นปี และที่มีการซื้อขายระหว่างปี
- 17) บริษัทเปิดเผยข้อบังคับของบริษัท
- 18) บริษัทเปิดเผยแนวทางการจัดการความเสี่ยง หลักในการดำเนินงานธุรกิจของบริษัท (Key Risk) และความเสี่ยงด้านความยั่งยืน (ESG Risk)
- 19) บริษัททำการวิเคราะห์ผลกระทบและจัดทำแผนงานรองรับความเสี่ยงที่เกิดขึ้นใหม่ (Emerging Risk)
- 20) บริษัทจัดทำเว็บไซต์ทั้งภาษาไทยและภาษาอังกฤษที่แสดงข้อมูลของบริษัทอย่างครบถ้วนและเป็นปัจจุบันอยู่เสมอ
- 21) บริษัทจัดทำมีรายงานประจำปีที่สามารถดาวน์โหลดได้บนเว็บไซต์ของบริษัท
- 22) บริษัทจัดทำมีหนังสือเชิญประชุมผู้ถือหุ้นที่สามารถดาวน์โหลดได้จากเว็บไซต์ของบริษัท

- 23) บริษัทจัดให้มีรายงานการประชุมผู้ถือหุ้นที่สามารถดาวน์โหลดได้จากเว็บไซต์ของบริษัท
- 24) บริษัทจัดทำรายงานความยั่งยืนตามมาตรฐานโดยอาจเป็นส่วนหนึ่งใน One Report หรือจัดทำรายงานความยั่งยืนแยกต่างหากก็ได้ และสามารถดาวน์โหลดได้จากเว็บไซต์ของบริษัท
- 25) บริษัทจัดให้มีการสื่อสารข้อมูลฐานะทางการเงินของบริษัทผ่านช่องทางที่หลากหลาย
- 26) บริษัทเปิดเผยข้อมูลด้านนักลงทุนสัมพันธ์ไว้บนเว็บไซต์ของบริษัท
- 27) บริษัทมีการจัดตั้งหน่วยงานนักลงทุนสัมพันธ์ หรือมีเจ้าหน้าที่ดูแลเพื่อให้ให้นักลงทุนภายนอกสามารถเข้าถึงข้อมูลของบริษัทได้สะดวก

หมวดที่ 4 ความรับผิดชอบของคณะกรรมการ หลักการในข้อนี้ให้ความสำคัญกับบทบาทหน้าที่ของคณะกรรมการในการชี้แนะทิศทางการดำเนินงานของบริษัทการติดตามดูแลการทำงานของฝ่ายจัดการ และการแสดงความรับผิดชอบต่อหน้าที่ (Accountability) ของคณะกรรมการที่มีต่อบริษัทและผู้ถือหุ้น หลักเกณฑ์ที่ใช้พิจารณาในหมวดนี้จึงประกอบด้วย

- 1) บริษัทกำหนดนโยบายและแผนงานเกี่ยวกับความหลากหลายในโครงสร้างของคณะกรรมการ (Board Diversity) ของบริษัท
- 2) ประธานกรรมการเป็นกรรมการอิสระ
- 3) ประธานกรรมการและผู้บริหารสูงสุดของบริษัทไม่เป็นคนเดียวกัน
- 4) คณะกรรมการมีองค์ประกอบที่มีกรรมการที่เป็นผู้หญิง
- 5) คณะกรรมการประกอบด้วยกรรมการที่เป็นผู้หญิงอย่างน้อย 30%
- 6) คณะกรรมการประกอบด้วยกรรมการที่ไม่เป็นผู้บริหารมากกว่า 66%
- 7) คณะกรรมการประกอบด้วยกรรมการที่เป็นอิสระมากกว่า 50%
- 8) คณะกรรมการของบริษัทได้ทำการประเมินความหลากหลายทางทักษะของคณะกรรมการ (Board Skill Matrix) และเปิดเผยผลการประเมินรวมถึงมีกรรมการที่ไม่เป็นผู้บริหารอย่างน้อย 1 คน ที่มีประสบการณ์การทำงานที่เกี่ยวข้องกับธุรกิจของบริษัท
- 9) บริษัทเปิดเผยประวัติของคณะกรรมการแต่ละคนไว้อย่างครบถ้วน
- 10) บริษัทกำหนดคุณสมบัติของกรรมการที่ต้องการสรรหาให้มีความสอดคล้องกับกลยุทธ์ในการดำเนินธุรกิจของบริษัท
- 11) บริษัทเปิดเผยแหล่งข้อมูลหลักเกณฑ์และกระบวนการในการคัดเลือกและแต่งตั้งกรรมการใหม่
- 12) คณะกรรมการบริษัททุกคนดำรงตำแหน่งในบริษัทจดทะเบียนไม่เกิน 5 แห่ง โดยนโยบายต้องไม่มีข้อยกเว้น

- 13) คณะกรรมการกำหนดนโยบายวาระการดำรงตำแหน่งของกรรมการอิสระไว้ไม่เกิน 9 ปี โดยไม่มีข้อยกเว้น
- 14) ในปีที่ผ่านมาบริษัทไม่มีกรรมการอิสระที่ดำรงตำแหน่งกรรมการเกิน 9 ปี
- 15) บริษัทเปิดเผยโครงสร้างค่าตอบแทนและหลักเกณฑ์การจ่ายค่าตอบแทนของกรรมการที่เป็นผู้บริหารและไม่ใช่ผู้บริหาร
- 16) บริษัทเปิดเผยค่าตอบแทนกรรมการเป็นรายบุคคล
- 17) คณะกรรมการตรวจสอบมีกรรมการอย่างน้อย 1 คนที่จบการศึกษาหรือมีความเชี่ยวชาญด้านบัญชีรวมถึงเปิดเผยกฎบัตรหรือบทบาทหน้าที่
- 18) คณะกรรมการพิจารณาแต่งตั้งคณะกรรมการสรรหาที่มีองค์ประกอบเป็นอิสระ รวมถึงเปิดเผยกฎบัตรหรือบทบาทหน้าที่
- 19) คณะกรรมการพิจารณาแต่งตั้งคณะกรรมการค่าตอบแทนที่มีองค์ประกอบเป็นอิสระ รวมถึงเปิดเผยกฎบัตรหรือบทบาทหน้าที่
- 20) คณะกรรมการพิจารณาแต่งตั้งคณะกรรมการบรรษัทภิบาลที่มีองค์ประกอบเป็นกรรมการทั้งคณะรวมถึงเปิดเผยกฎบัตร หรือบทบาทหน้าที่
- 21) คณะกรรมการพิจารณาแต่งตั้งคณะกรรมการความยั่งยืนของกิจการที่มีองค์ประกอบเป็นกรรมการอย่างน้อย 1 คน รวมถึงเปิดเผยกฎบัตรหรือบทบาทหน้าที่
- 22) คณะกรรมการพิจารณาแต่งตั้งคณะกรรมการบริหารความเสี่ยงที่มีองค์ประกอบเป็นกรรมการอย่างน้อย 1 คน รวมถึงเปิดเผยกฎบัตรหรือบทบาทหน้าที่
- 23) คณะกรรมการกำหนดและเปิดเผยบทบาทหน้าที่ของประธานกรรมการ
- 24) คณะกรรมการจัดทำนโยบายกำกับดูแลกิจการของบริษัท
- 25) คณะกรรมการจัดทำและเปิดเผยจริยธรรมธุรกิจ/คู่มือจรรยาบรรณ สำหรับกรรมการผู้บริหารและพนักงานของบริษัท
- 26) คณะกรรมการแบ่งแยกบทบาทหน้าที่ความรับผิดชอบระหว่างคณะกรรมการและฝ่ายจัดการไว้อย่างชัดเจนรวมถึงอำนาจอนุมัติของคณะกรรมการ
- 27) บริษัทได้เปิดเผยเกี่ยวกับการปฏิบัติตามหลักการกำกับดูแลกิจการที่ดีตามมาตรฐานที่ยอมรับในประเทศหรือสากลของบริษัท ในกรณีที่ยังไม่ได้ปฏิบัติเป็นเพราะเหตุผลใด
- 28) คณะกรรมการกำหนดนโยบายการกำกับดูแลบริษัทย่อยและบริษัทร่วมรวมถึงเปิดเผยผลการติดตามการปฏิบัติ
- 29) คณะกรรมการกำหนดนโยบายการรักษาความปลอดภัยทางเทคโนโลยี (IT Security) และเปิดเผยผลการติดตามการปฏิบัติ

30) ในปีที่ผ่านมา คณะกรรมการทบทวน/อนุมัติ วัสดุภัณฑ์/พันธกิจ/กลยุทธ์ของบริษัทรวมทั้งติดตามดูแลให้มีการนำกลยุทธ์ไปปฏิบัติ

31) บริษัทกำหนดนโยบายและแนวปฏิบัติเกี่ยวกับการควบคุมภายในและบริหารความเสี่ยง

32) บริษัทกำหนดนโยบายการไปดำรงตำแหน่งกรรมการที่บริษัทอื่นของ CEO (ผู้บริหารสูงสุด)

33) ในปีที่ผ่านมาบริษัทไม่มีการกระทำใดที่เป็นการฝ่าฝืนกฎระเบียบของหน่วยงานกำกับดูแล เช่น ตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย สำนักงานคณะกรรมการกำกับหลักทรัพย์และตลาดหลักทรัพย์

34) บริษัทจัดให้มีผู้รับผิดชอบหรือหน่วยงานกำกับกับการปฏิบัติงาน (Compliance)

35) บริษัทจัดตั้งหน่วยงานตรวจสอบภายในที่รายงานตรงไปยังคณะกรรมการตรวจสอบและเปิดเผยข้อผิดพลาดหน่วยงานตรวจสอบภายใน

36) ในปีที่ผ่านมาจัดให้มีการประชุมคณะกรรมการตั้งแต่ 6 ครั้งขึ้นไป

37) กรรมการทุกคนมีสัดส่วนของการเข้าร่วมประชุมคณะกรรมการอย่างน้อยร้อยละ 75 ของการประชุมทั้งปี

38) คณะกรรมการกำหนดตารางการประชุมล่วงหน้าตลอดทั้งปี และจัดส่งเอกสารประกอบการประชุมคณะกรรมการล่วงหน้าอย่างน้อย 5 วันทำการ

39) บริษัทมีการกำหนดนโยบายเกี่ยวกับจำนวนองค์ประชุมขั้นต่ำ ณ ขณะที่คณะกรรมการจะลงมติในที่ประชุมคณะกรรมการว่า ต้องมีกรรมการอยู่ไม่น้อยกว่า 2 ใน 3 ของจำนวนกรรมการทั้งหมด

40) ในปีที่ผ่านมาคณะกรรมการจัดให้มีการประชุมระหว่างกรรมการที่ไม่เป็นผู้บริหาร โดยไม่มีฝ่ายจัดการเข้าร่วมประชุม

41) คณะกรรมการจัดทำรายงานความรับผิดชอบของคณะกรรมการต่อรายงานทางการเงิน

42) บริษัทเปิดเผยนโยบายและหลักเกณฑ์การจ่ายค่าตอบแทนของ CEO ทั้งระยะสั้นและระยะยาวตามผลการปฏิบัติงานรวมถึงเปิดเผยนโยบายและหลักเกณฑ์การจ่ายค่าตอบแทนของผู้บริหารระดับสูง

43) คณะกรรมการจัดให้มีการประเมินผลงานประจำปีของผู้บริหารสูงสุด (CEO) ขององค์กร

44) บริษัทเปิดเผยรายละเอียดค่าตอบแทนของผู้บริหารสูงสุด (CEO)

45) คณะกรรมการจัดทำแผนสืบทอดตำแหน่งผู้บริหารสูงสุด (CEO) ขององค์กร พร้อมนำเสนอถึงแนวทางในการดำเนินการ

46) คณะกรรมการแต่งตั้งผู้ดำรงตำแหน่งเลขานุการบริษัท ที่จบการศึกษาด้านกฎหมาย หรือบัญชีหรือได้ผ่านการอบรมในหลักสูตรที่เกี่ยวข้องกับการปฏิบัติหน้าที่ของเลขานุการบริษัท

47) บริษัทกำหนดนโยบายให้กรรมการต้องเปิดเผยการซื้อขายหุ้นทุกครั้ง และรายงาน การถือครองหลักทรัพย์ของบริษัทให้ที่ประชุมคณะกรรมการทราบ

48) ในปีที่ผ่านมาคณะกรรมการบริษัทไม่มีกรณีการกระทำผิดด้านการทุจริต (Fraud) (Penalty)

49) ในปีที่ผ่านมาคณะกรรมการบริษัทไม่มีกรณีที่กรรมการที่ไม่เป็นผู้บริหารลาออก อันเนื่องมาจากประเด็นเรื่องการค้ากับคู่แข่งกิจการของบริษัท (Penalty)

50) ในปีที่ผ่านมาคณะกรรมการและผู้บริหารของบริษัทไม่มีการกระทำผิดเกี่ยวกับจริยธรรม

51) คณะกรรมการตรวจสอบได้จัดทำรายงานของคณะกรรมการตรวจสอบที่เปิดเผยผลการ ปฏิบัติหน้าที่ไว้ครบถ้วน

52) คณะกรรมการค่าตอบแทนได้จัดทำรายงานของคณะกรรมการค่าตอบแทนและเปิดเผย ผลการปฏิบัติหน้าที่ไว้ครบถ้วน

53) คณะกรรมการสรรหาได้จัดทำรายงานของคณะกรรมการสรรหาและเปิดเผยในรายงาน ประจำปีและเปิดเผยผลการปฏิบัติหน้าที่ไว้ครบถ้วน

54) คณะกรรมการบรรษัทภิบาลได้จัดทำรายงานของคณะกรรมการบรรษัทภิบาลและเปิดเผยผลการปฏิบัติหน้าที่ไว้ครบถ้วน

55) คณะกรรมการความยั่งยืนของกิจการได้จัดทำรายงานของคณะกรรมการความยั่งยืน ของกิจการและเปิดเผยผลการปฏิบัติหน้าที่ไว้ครบถ้วน

56) คณะกรรมการบริหารความเสี่ยงได้จัดทำรายงานของคณะกรรมการบริหารความเสี่ยง และเปิดเผยผลการปฏิบัติหน้าที่ไว้ครบถ้วน

57) คณะกรรมการจัดให้มีการประเมินผลงานคณะกรรมการทั้งคณะ

58) คณะกรรมการจัดให้มีการประเมินผลงานกรรมการเป็นรายบุคคล

59) คณะกรรมการจัดให้มีการประเมินผลงานของคณะกรรมการชุดย่อยทุกชุด

60) คณะกรรมการกำหนดนโยบายส่งเสริมให้กรรมการพัฒนาความรู้อย่างต่อเนื่อง และจัด ให้มีการปฐมนิเทศกรรมการใหม่

61) กรรมการบริษัทเข้าร่วมในการฝึกอบรมหลักสูตรที่จัดขึ้นสำหรับกรรมการมากกว่า 3 ใน 4 ของจำนวนกรรมการทั้งคณะ และในรอบปีที่ผ่านมากรรมการทุกคนเข้าอบรมหลักสูตรหรือเข้าร่วม กิจกรรมสัมมนาที่เป็นการเพิ่มพูนความรู้ในการปฏิบัติงาน

การสำรวจและให้คะแนนของ CGR (Corporate Governance Report of Thai Listed Companies) จะพิจารณาจากข้อมูลที่บริษัทจดทะเบียนเปิดเผยต่อสาธารณะ เช่น รายงานประจำปี แบบแสดงรายการข้อมูลประจำปีที่น่าส่งสำนักงานคณะกรรมการ ก.ล.ต. หนังสือนัดประชุมและรายงานการประชุมผู้ถือหุ้น ข้อมูลเกี่ยวกับบริษัทที่เผยแพร่ผ่านตลาดหลักทรัพย์ฯ และสำนักงานคณะกรรมการ ก.ล.ต. ข้อมูลอื่น ๆ ที่เปิดเผยต่อสาธารณะ เช่น เว็บไซต์บริษัท เป็นต้น โดยจะพิจารณาเฉพาะข้อมูลตั้งแต่เดือนมกราคมของปีก่อนปีทำการสำรวจ จนถึงวันที่ประกาศผลของปีทำการสำรวจเท่านั้น เพื่อสะท้อนให้เห็นพัฒนาการของการกำกับดูแลกิจการของบริษัทจดทะเบียนไทยอย่างชัดเจนมากที่สุด ดังนั้นบริษัทจดทะเบียนจึงควรเปิดเผยข้อมูลการปฏิบัติตามหลักการกำกับดูแลกิจการสู่สาธารณชนในเอกสารเผยแพร่ของบริษัทหรือเว็บไซต์ รวมทั้งช่องทางต่าง ๆ ให้มากที่สุด และควรจัดทำเอกสารทั้งภาษาไทยและภาษาอังกฤษ ซึ่งจะเป็นประโยชน์ต่อบริษัททั้งในแง่ของการมีผลการประเมินที่ดีขึ้น และเป็นข้อมูลสำหรับการตัดสินใจลงทุนของนักลงทุน นักวิเคราะห์และผู้สนใจ อีกทั้งเป็นการช่วยเพิ่มความเชื่อมั่นที่มีต่อบริษัทมากยิ่งขึ้นด้วย โดยการแสดงผลประเมิน CGR แบ่งออกเป็น 6 กลุ่มตามช่วงคะแนนที่ได้รับโดยใช้จำนวน “ตราสัญลักษณ์ของคณะกรรมการบริษัทภิบาลแห่งชาติ” แสดงผลคะแนนในแต่ละระดับ โดยบริษัทจดทะเบียนจะได้รับผลประโยชน์เบื้องต้นของตนเองพร้อมข้อเสนอแนะในการปรับปรุงการดำเนินงานทุกปี ดังนี้

ช่วงคะแนน	สัญลักษณ์	ความหมาย
มากกว่า 80		ดีเลิศ (Excellent)
70 - 79		ดีมาก (Very Good)
60 - 69		ดี (Good)
50 - 59		ดีพอใช้ (Satisfactory)
40 - 49		ผ่าน (Pass)
ต่ำกว่า 40	-	N/A

ภาพ 2.2 รายละเอียดคะแนนแต่ละระดับ จากเว็บไซต์สมาคมส่งเสริมสถาบันกรรมการบริษัทไทย (2566)

2.4 แนวคิดเกี่ยวกับการวางแผนภาษี

การวางแผนภาษี คือ การเตรียมการเพื่อการเสียภาษีให้ถูกต้อง ครบถ้วน ในฐานะพลเมืองดี และต้องใช้สิทธิประโยชน์ทางภาษีต่าง ๆ ที่กฎหมายกำหนดไว้โดยทั่วไปการดำเนินกิจการ หากกิจการมีผลกำไรสิ่งที่ตามมาก็คือค่าใช้จ่ายทางภาษี กล่าวคือ ถ้ากิจการมีกำไรสูง ค่าใช้จ่ายทางภาษีก็จะสูงตามไปด้วย ดังนั้นเพื่อเป็นการลดภาระค่าใช้จ่ายทางภาษี การวางแผนภาษี จึงเป็นสิ่งสำคัญที่ใช้ในการบริหารเงินทุนอาจจะต้องเลือกวางแผนภาษีตั้งแต่เริ่มดำเนินกิจการ หรืออาจจะวางแผนภาษีเมื่อกิจการได้ดำเนินงานไปได้ซักระยะหนึ่งหรือเลือกที่จะวางแผนภาษีสำหรับต้นปีบัญชี (รอบระยะเวลาบัญชี) เพื่อให้กิจการได้รับประโยชน์สูงสุด ลดต้นทุนให้ต่ำลง (ศศิธร จุ้ยอัม, 2561) รวมถึงไม่ต้องชำระภาษีเพิ่มหรือเสียเบี้ยปรับโดยใช่เหตุ และถ้าหากสามารถวางแผนภาษีได้ดี จำนวนเงินที่ประหยัดได้สามารถนำไปต่อยอดสร้างเงินกลับมาได้อีกต่อหนึ่งด้วย (ตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย, 2560) ทั้งนี้การวางแผนภาษีจะต้องอาศัยบุคลากรที่เกี่ยวข้องหลายฝ่าย อาทิ กรรมการผู้จัดการ สมุห์บัญชี นักกฎหมาย ผู้เชี่ยวชาญทางภาษีอากรและฝ่ายที่เกี่ยวข้องอื่น ๆ ร่วมปรึกษาหารือโดยรอบด้านในประเด็นภาษีที่เกิดขึ้นและต้องกระทำควบคู่ไปกับการวางแผนธุรกิจที่มีประเด็นภาษีเข้ามาเกี่ยวข้องผู้ประกอบการพึงต้องระลึกอยู่เสมอว่า “ภาษี” เป็นภาระผูกพันหรือปัญหาทางด้านรายจ่ายที่เกิดขึ้นควบคู่กันไปกับการดำเนินธุรกิจ การวางแผนภาษีจึงเป็นการกำหนดแนวทางการปฏิบัติที่เป็นรูปธรรมเพื่อการปฏิบัติในอนาคตเกี่ยวกับรายงานการเงิน (บริษัทการบัญชีไทย, 2561) รวมทั้งใช้สิทธิประโยชน์ทางภาษีอากรสูงสุด ทั้งนี้โดยไม่อาศัยการทุจริตหลีกเลี่ยงภาษีอากร ซึ่งการวางแผนภาษีมักมีวัตถุประสงค์เพื่อ (ธนากรกรูญไทย, 2561)

1. เพื่อให้การเสียภาษีดำเนินการได้อย่างถูกต้อง ครบถ้วนและจำนวนน้อยที่สุดโดยและไม่อาศัยช่องโหว่ในการการหลีกเลี่ยงภาษี
2. เพื่อขจัดปัญหาทางภาษี
3. เพื่อประหยัดค่าใช้จ่ายอันเกิดจากการเสียภาษีไม่ถูกต้อง
4. เพื่อใช้สิทธิประโยชน์ทางภาษีอากร
5. เพื่อลดขั้นตอนการปฏิบัติงานที่ไม่จำเป็นและไม่ได้มาตรฐาน
6. เพื่อเตรียมพร้อมต่อการเรียกตรวจสอบภาษีอากรโดยเจ้าหน้าที่ของรัฐ
7. เพื่อเสริมสร้างระบบการควบคุมภายในให้มีประสิทธิภาพ

Hoffman (1961, อ้างอิงใน ดวงเนตร วงศ์วิวัฒน์, 2562) ได้คิดค้นทฤษฎีการวางแผนภาษีที่ชื่อว่า Hoffman's Tax Planning Theory โดยให้ความหมายการวางแผนภาษี คือ เป็นการย้ายเงินสดที่ปกติแล้วจะต้องนำส่งไปยังหน่วยงานที่จัดเก็บให้เปลี่ยนมาไหลในส่วนของกิจการหรือหน่วยงาน ซึ่งสามารถที่จะออกแบบบริหารภายในขอบเขตของการลดรายได้ที่จะต้องเสียภาษี

มีค่าใช้จ่ายภาษีเงินได้นิติบุคคลที่เท่ากันด้วย ดังนั้น บริษัทใดที่มีการลงทุนในสินทรัพย์รวมสูงแต่มีค่าใช้จ่ายภาษีเงินได้นิติบุคคลต่ำจะส่งผลให้อัตราส่วนภาษีเงินได้ต่อสินทรัพย์รวม (TAX/ASSET) มีค่าต่ำเป็นการสะท้อนถึงการวางแผนภาษี รวมทั้งการตกแต่งรายการสินทรัพย์ในงบแสดงฐานะการเงินจะน้อยกว่าการตกแต่งตัวเลขกำไรทางบัญชีในงบกำไรขาดทุนเบ็ดเสร็จ ถ้าหากค่าอัตราส่วนภาษีเงินได้นิติบุคคลต่อสินทรัพย์รวมที่ได้มีค่าต่ำแสดงว่ามีการวางแผนภาษีในระดับที่สูง (เมธิณี ศฤงคาร, 2564)

2.5 แนวคิดเกี่ยวกับการเติบโตอย่างยั่งยืน

การเติบโตของธุรกิจนั้น โดยทั่วไปจะมาจากรายได้ที่เพิ่มขึ้นและต้นทุนที่ลดลงส่งผลให้มีกำไรสุทธิมากขึ้น (ธัญวรัตน์ สุขสถิตย์ และดารณี เอื้อชนะจิต, 2565) ซึ่งในปัจจุบันการแข่งขันของตลาดทุนในแต่ละธุรกิจยังคงต้องการความอยู่รอดและเจริญเติบโตโดยการวัดผลทางการเงินเพียงอย่างเดียวจึงไม่เพียงพอเพราะการวัดผลทางการเงินจะบอกให้ทราบถึงผลการดำเนินงานในอดีตแต่ไม่สามารถคาดการณ์สิ่งที่จะเกิดขึ้นในอนาคตได้ (ตฤณ แพชีวะ และกิตติยา ทศนะบรรจง, 2565) การที่จะสร้างการเจริญเติบโตในระยะยาวให้กับธุรกิจจำเป็นต้องคำนึงถึงปัจจัยอื่นนอกเหนือจากปัจจัยทางการเงินเนื่องจากการเติบโตในบริษัทขนาดใหญ่ไม่ใช่สิ่งที่กระทำได้ง่าย เพราะการเติบโตอย่างรวดเร็วย่อมมีผลต่อสภาพคล่องที่ลดลงและเป็นสิ่งที่ธุรกิจไม่ต้องการ (อรรธรณ เชื้อเมืองพาน, 2562) ซึ่งการเติบโตของบริษัทสามารถแบ่งออกได้ 2 ลักษณะ ดังนี้

1. การเติบโตจากภายใน (Organic Growth) หรือการเติบโตตามธรรมชาติ หมายถึง การเติบโตของบริษัทที่เกิดจากทรัพยากรหรือสินทรัพย์ที่มีอยู่ในปัจจุบันของบริษัท เป็นกระบวนการที่เกิดขึ้นทางธุรกิจผ่านการขายสินค้าหรือบริการของบริษัทเองให้แก่ลูกค้า โดยมีตัวอย่างแนวทางที่หลายบริษัทนำมาใช้ เพื่อให้เกิดการเติบโตแบบ Organic Growth เช่น

- การปรับโครงสร้างการบริหารเพื่อเพิ่มประสิทธิภาพลดต้นทุนการดำเนินงาน การกำหนดกลยุทธ์ การกำหนดราคาที่เหมาะสมสำหรับผลิตภัณฑ์หรือบริการ ส่งผลถึงการสร้างยอดขายและขยายฐานลูกค้า
- การใช้ทรัพยากรให้เกิดประสิทธิภาพสูงสุด เช่น จัดสรรเงินลงทุนไปในโครงการที่ก่อให้เกิดผลตอบแทนที่เหมาะสม การจัดปัจจัยการผลิตเพื่อผลิตสินค้าที่มีอัตรากำไรสูง
- การเสนอผลิตภัณฑ์ใหม่ซึ่งถือเป็นการเพิ่มผลผลิตของบริษัทเพื่อช่วยสร้างยอดขายและกำไรให้เติบโตมาก

2. การเติบโตจากภายนอก (Inorganic Growth) หรือการเติบโตแบบไม่เป็นไปตามธรรมชาติ หมายถึง การเติบโตที่มาจากปัจจัยภายนอกผ่านกระบวนการควบรวมหรือการซื้อ

(M&A Merger & Acquisition) เพราะเป็นทางเลือกที่จะสร้างมูลค่าเพิ่มให้แก่บริษัท กล่าวคือ ควบรวมหรือการซื้อกิจการนั้นอาจเป็นกลุ่มธุรกิจเดิมหรือธุรกิจใหม่ที่บริษัทสนใจลงทุน ซึ่งการเจริญเติบโตจากภายนอกนี้ไม่ได้เกี่ยวข้องกับความสามารถในการบริหารจัดการภายในองค์กรอย่างแท้จริง ต่อให้กลยุทธ์การเติบโตจากภายนอกส่งผลให้เจริญเติบโตได้เร็วกว่ากลยุทธ์การเติบโตแบบภายใน แต่ถ้าหากการบริหารงานไม่ได้ประสิทธิภาพจะส่งผลให้กิจการไม่ยั่งยืนก็ได้

นอกจากการเติบโตจากภายในและการเติบโตจากภายนอกแล้วการเติบโตอย่างยั่งยืนยังเป็นตัวชี้วัดทางการเงินอย่างหนึ่งที่ใช้กันอย่างแพร่หลาย เพื่อแสดงถึงการเติบโตของยอดขาย การพัฒนาธุรกิจ และความสัมพันธ์ของสินทรัพย์และส่วนของผู้ถือหุ้น (ภูเบศ มาให้, 2561) เนื่องจากการเพิ่มมูลค่าของบริษัทที่จะเป็นมาตรการเดียวที่ครอบคลุมทั้งการดำเนินงานและการบริหารด้านการเงินไว้ด้วยกัน และการเติบโตอย่างยั่งยืนจะได้รับผลกระทบเมื่อโครงสร้างเงินทุนของบริษัทเปลี่ยนแปลง เช่น มีภาระหนี้สินที่เพิ่มขึ้นจะเป็นการเพิ่มการเติบโตอย่างยั่งยืน และหากภาระทางการเงินลดลงการเติบโตอย่างยั่งยืนก็จะลดลงเช่นกัน (Manaf et al., 2018) ในขณะที่ (Kijewska, 2016) ได้กล่าวถึงการเจริญเติบโตอย่างยั่งยืน (Sustainable Growth Rate : SGR) ว่าเป็นอัตราการเติบโตของยอดขายสูงสุดที่บริษัทสามารถทำได้โดยไม่ต้องออกหุ้นใหม่หรือเปลี่ยนนโยบายการดำเนินงาน หมายความว่าอัตรากำไรจากการดำเนินงานและการหมุนเวียนของเงินทุนยังคงเดิมไม่มีการเปลี่ยนแปลง และไม่ต้องเปลี่ยนแปลงนโยบายทางการเงิน หมายความว่าอัตราส่วนหนี้สินต่อทุนและอัตราการจ่ายเงินปันผล ยังคงเดิมเช่นกัน (Amouzesh et al., 2011) ได้กล่าวถึงการเจริญเติบโตอย่างยั่งยืน (Sustainable Growth Rate: SGR) ว่าจะถูกกำหนดโดยปัจจัยสี่ประการได้แก่ 1) อัตรากำไรที่เพิ่มขึ้นที่แสดงถึงอัตรากำไรขั้นต้นจะเพิ่มความสามารถของบริษัทในการสร้างเงินทุนภายในและทำให้บริษัทเติบโตอย่างยั่งยืน 2) การหมุนเวียนของสินทรัพย์สุทธิเพิ่มขึ้นจะส่งผลให้เห็นถึงบริษัทมียอดขายที่เพิ่มขึ้น สิ่งนี้ทำให้เห็นได้ว่าเมื่อสินทรัพย์หมุนเวียนลดลงจะเพิ่มยอดขายให้บริษัทส่งผลให้มีอัตราการเติบโตที่ยั่งยืนสูงขึ้น 3) การเพิ่มขึ้นของนโยบายทางการเงินที่วัดด้วยอัตราส่วนหนี้สินต่อส่วนของผู้ถือหุ้น (D/E) ซึ่งอัตราส่วนนี้ทำให้เห็นว่าบริษัทมีนโยบายจัดหาเงินทุนเพิ่มเติมจากที่มีอยู่ส่งผลให้อัตราการเติบโตอย่างยั่งยืนสูงขึ้น และ 4) นโยบายการจ่ายเงินปันผลอัตราร้อยละของกำไรสุทธิหลังหักภาษีจ่ายลดลงเมื่อเงินปันผลเพิ่มขึ้น จะเป็นการสร้างทุนภายในและเพิ่มการเติบโตอย่างยั่งยืน และ (Hartono and Utami, 2016) ได้กล่าวว่าการเติบโตที่ยั่งยืน (Sustainable Growth Rate : SGR) คือ อัตราการเติบโตสูงสุดที่บริษัทสามารถดำรงอยู่ได้โดยไม่ต้องเพิ่มภาระทางการเงิน ตามหลักการพื้นฐานการเติบโตมักถูกจำกัดด้วยจำนวนเงินทุนของธุรกิจยิ่งธุรกิจมีส่วนได้ส่วนเสียมากเท่าไรธุรกิจจะมีศักยภาพหรือการเติบโตมากขึ้นเท่านั้น ซึ่งจากการที่ผู้วิจัยได้ศึกษาและทบทวนวรรณกรรมสามารถสรุปการวัดค่าการเติบโตที่ยั่งยืน ได้ดังนี้

1. อัตราการเติบโตของยอดขาย (Sales Growth : SG) ถือเป็นกระแสเงินสดที่กิจการได้รับจากการขายสินค้าหรือบริการ ถ้ายอดขายสินค้าหรือบริการเพิ่มขึ้น จะส่งผลให้กำไรโตตามกันไปด้วย อัตราการเติบโตของยอดขายจะช่วยให้บริษัทมีผลการดำเนินงานที่ดี เป็นตัวช่วยที่จะทำให้บริษัทเกิดการเติบโต เพราะหากบริษัทมีผลกำไรที่สูงจะมีโอกาสที่จะลงทุนเพิ่มขึ้นตามไปด้วย (อรรพรรณ เชื้อเมืองพาน, 2562) หากผลลัพธ์ที่ได้มีค่ามากแสดงว่าบริษัทมีการเติบโตจากการขายที่เพิ่มมากขึ้นสะท้อนไปยังรายได้ของบริษัทที่มากขึ้นไปด้วย บริษัทจึงให้ความสำคัญกับอัตราการเติบโตของยอดขายเพราะสามารถวัดผลการดำเนินงานได้ และเป็นสิ่งที่สะท้อนความสามารถในการทำกำไรและรายได้ของบริษัทจึงถือเป็นองค์ประกอบหนึ่งในการวิเคราะห์ข้อมูลของบริษัท (ปิยะพร นัตพบสุข, 2562) โดยสามารถวัดค่าได้ตามสูตรการคำนวณดังนี้

$$SG = (\text{ยอดขายรวมปีปัจจุบัน} - \text{ยอดขายรวมปีก่อน}) \times 100 / \text{ยอดขายรวมปีก่อน}$$

2. อัตราผลตอบแทนต่อสินทรัพย์ (Return on Asset : ROA) เป็นอัตราส่วนระหว่างกำไรสุทธิกับสินทรัพย์รวม ในขณะที่กำไรสุทธิ คือ กำไรหลังจากหักค่าใช้จ่ายต่าง ๆ แล้ว และสินทรัพย์รวมของบริษัท คือ ส่วนของเจ้าของหรือส่วนของผู้ถือหุ้นรวมไปถึงหนี้สินของบริษัทด้วย เป็นอัตราส่วนที่แสดงถึงการใช้ประโยชน์จากสินทรัพย์ของบริษัทเพื่อสร้างกำไร ถือเป็นการวัดประสิทธิภาพในการใช้สินทรัพย์ทั้งหมด (อัญชลี เมืองเจริญ, 2561) ค่าที่ได้จะแสดงถึงระดับผลตอบแทนต่อสินทรัพย์รวมของบริษัทว่าอยู่ในระดับใด หากค่าที่ได้มีค่าน้อยแสดงถึงบริษัทสร้างกำไรสุทธิจากสินทรัพย์ได้ไม่ดีเท่าที่ควรส่งผลให้ได้รับผลตอบแทนที่ต่ำ หากค่าที่ได้มีค่ามากแสดงถึงบริษัทสามารถสร้างกำไรสุทธิจากสินทรัพย์ได้อย่างมีประสิทธิภาพส่งผลให้ได้รับผลตอบแทนที่สูง บ่งบอกถึงประสิทธิภาพในการดำเนินงานจากความสามารถในการสร้างกำไรจากการลงทุนในสินทรัพย์ โดยสามารถวัดค่าได้ตามสูตรการคำนวณดังนี้

$$ROA = \text{กำไรสุทธิ} \times 100 / \text{สินทรัพย์ทั้งหมด}$$

3. อัตราการเติบโตอย่างยั่งยืน (Sustainable Growth Rate : SGR) ถือได้ว่าเป็นอัตราการเติบโตสูงสุดของยอดขายหรือรายได้ที่สามารถทำได้ โดยไม่ต้องเปลี่ยนนโยบายการดำเนินงานและการจัดหาเงินทุนและยังรวมถึงอัตราที่กิจการพยายามรักษาไว้เพื่อหลีกเลี่ยงปัญหาทางการเงิน ซึ่งการเติบโตไม่จำเป็นต้องทำให้สูงที่สุด แต่บริษัทควรที่จะควบคุมการเติบโตให้อยู่ในสถานะที่ควบคุมการเงินให้เกิดความแข็งแกร่งที่สุด ซึ่งประกอบด้วยอัตราส่วนทางบัญชี 4 ประเภท ได้แก่ อัตราการจ่ายเงินปันผล อัตรากำไรสุทธิ อัตราการหมุนเวียนของสินทรัพย์ และอัตราส่วนโครงสร้างเงินทุน ซึ่งสมการอัตราการเติบโตอย่างยั่งยืน สามารถเขียนและวัดค่า ได้ดังนี้ Higgins (1977, อ้างอิงใน อภิญา จัวยดวง, 2562)

$$SGR = b \times P \times Q \times L0$$

โดยที่ SGR	=	อัตราการเติบโตอย่างยั่งยืน (Sustainable Growth Rate)
b	=	อัตราการเก็บกำไรไว้ (Retention Rate of Earnings) สามารถคำนวณได้จาก $(1 - d)$ ในขณะที่ d คือ อัตราการจ่ายปันผล (Dividend Payout Ratio)
P	=	อัตรากำไร (กำไรสุทธิ/ยอดขายรวม)
Q	=	อัตราการหมุนเวียนของสินทรัพย์ (ยอดขายรวม/สินทรัพย์รวม)
L0	=	โครงสร้างเงินทุน (สินทรัพย์รวม/ส่วนของผู้ถือหุ้น)

เมื่อแทนค่าความหมายของตัวแปรแต่ละตัวจะสามารถเขียนสมการอัตราการเติบโตอย่างยั่งยืน เป็นสมการอย่างง่ายได้ ดังนี้

$$\text{อัตราการเติบโตอย่างยั่งยืน } SGR = (1 - \text{อัตราการจ่ายเงินปันผล}) \times (\text{กำไรสุทธิ/ยอดขายรวม}) \times (\text{ยอดขายรวม/สินทรัพย์รวม}) \times (\text{สินทรัพย์รวม/ส่วนของผู้ถือหุ้น})$$

$$\text{หรือ อัตราการเติบโตอย่างยั่งยืน } SGR = (1 - \text{อัตราการจ่ายเงินปันผล}) \times (\text{กำไรสุทธิ/ส่วนของผู้ถือหุ้น})$$

$$\text{หรือ } SGR = (1 - d) \times ROE$$

ดังนั้นการเติบโตอย่างยั่งยืนของบริษัทจึงขึ้นอยู่กับปัจจัย 2 ประการ ได้แก่ อัตราการเก็บกำไรไว้ (Retention Rate of Earnings) หรืออัตราการจ่ายปันผล (Dividend Payout Ratio) และผลการดำเนินงานทางการเงินของส่วนของผู้ถือหุ้น ได้แก่ อัตราผลตอบแทนผู้ถือหุ้น (Return on Equity) ถ้าอัตราส่วนของผู้ถือหุ้นมากขึ้นอัตราการเติบโตอย่างยั่งยืนจะมากขึ้นตามไปด้วย ในทางตรงกันข้ามถ้าอัตราการจ่ายปันผลสูงขึ้นอัตราการเติบโตอย่างยั่งยืนของบริษัทจะลดลง

2.6 งานวิจัยที่เกี่ยวข้อง

งานวิจัยในประเทศไทยเกี่ยวกับบริษัทที่ส่งผลต่อการวางแผนภาษี

กานต์ธนิศ พรหมโชติ (2562) ศึกษาการกระจุกตัวของผู้ถือหุ้นกับนโยบายการจ่ายเงินปันผลของบริษัทจดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย เก็บรวบรวมข้อมูลจากงบการเงินประจำปีของบริษัทจดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย ประจำปี พ.ศ. 2560 จำนวน 464 บริษัท (รวมบริษัทในตลาดหลักทรัพย์ เอ็ม เอ ไอ (Market Alternative Investment : Mai และกองทุนรวม) ตัวแปรอิสระ คือ สัดส่วนการถือหุ้นของผู้ถือหุ้นรายใหญ่ 5 อันดับแรก ตัวแปรตาม คือ การจ่ายเงินปันผล และอัตราการจ่ายเงินปันผล ใช้การวิเคราะห์ข้อมูลโดยใช้สถิติเชิงพรรณนา

วิเคราะห์ความถดถอยเชิงพหุคูณ (Multiple Regression Analysis) และใช้เทคนิค ML-Binary Logit (Quadratic Hill Climbing) ในการประมาณค่าพารามิเตอร์และค่าต่าง ๆ ทางสถิติโดยโปรแกรม EViews ผลการศึกษาพบว่า สัดส่วนการถือหุ้นของผู้ถือหุ้นรายใหญ่ 5 อันดับแรก มีความสัมพันธ์ในทิศทางเดียวกันกับอัตราส่วนเงินปันผลต่อส่วนผู้ถือหุ้น อย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ 0.05

ปาลิตา จันแดง (2562) ศึกษาความสัมพันธ์ระหว่างการกำกับดูแลกิจการที่ดีกับการวางแผนภาษีของบริษัทจดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย กลุ่มอสังหาริมทรัพย์และก่อสร้าง เก็บรวบรวมข้อมูลจากงบการเงินและแบบแสดงรายการข้อมูล (แบบ 56-1) ตั้งแต่ปี พ.ศ. 2557 - พ.ศ. 2561 จำนวน 71 บริษัท ตัวแปรอิสระ คือ การกำกับดูแลกิจการที่ดีและผลการดำเนินงาน ตัวแปรตาม คือ การวางแผนภาษี ใช้การวิเคราะห์ข้อมูลโดยใช้สถิติเชิงพรรณนา และสถิติเชิงอนุมาน ผลการศึกษาพบว่า สัดส่วนการถือหุ้นที่ถือโดยผู้บริหาร การควบคุมอำนาจในการบริหารของประธานกรรมการ และสัดส่วนการเข้าประชุมของคณะกรรมการบริษัทมีความสัมพันธ์เชิงบวกกับการวางแผนภาษี และอัตราผลตอบแทนจากสินทรัพย์รวมมีความสัมพันธ์เชิงบวกกับการวางแผนภาษีอย่างมีนัยสำคัญ

อภิญา จ้อยด้วง (2562) ศึกษาปัจจัยที่ส่งผลต่อการเติบโตอย่างยั่งยืนของบริษัทกรณีศึกษาบริษัทจดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์ เอ็ม เอ ไอ (Mai) ประกอบด้วย การกำกับดูแลกิจการ การกระจายตัวของผู้ถือหุ้น อัตราส่วนหนี้สินต่อส่วนของผู้ถือหุ้น อัตราส่วนหมุนเวียนสินทรัพย์รวม และขนาดของกิจการของบริษัทจดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์ เอ็ม เอ ไอ โดยใช้ข้อมูลทศวรรษระหว่างปี พ.ศ. 2558 - 2562 มาวิเคราะห์โดยใช้สถิติเชิงพรรณนา และสถิติเชิงอนุมานด้วยการวิเคราะห์การถดถอยแบบพหุคูณ (Multiple Linear Regression) ผลการศึกษาพบว่า การกระจายตัวของผู้ถือหุ้น และอัตราส่วนหนี้สินต่อส่วนของผู้ถือหุ้นมีความสัมพันธ์เชิงลบกับอัตราการเติบโตอย่างยั่งยืนของกิจการ ในทางตรงกันข้าม อัตราส่วนหมุนเวียนสินทรัพย์รวมและขนาดของกิจการมีความสัมพันธ์เชิงบวกกับอัตราการเติบโตอย่างยั่งยืนของกิจการอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ

กัญญกรณ์ เต็มบุญประเสริฐสุข (2563) ศึกษาถึงความสัมพันธ์ระหว่างการกำกับดูแลกิจการที่ดีต่อการวางแผนภาษีของบริษัทกลุ่ม Top 100 ที่จดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทยและประเทศสิงคโปร์ สำหรับปีพ.ศ. 2560 - 2562 โดยทำการศึกษาการกำกับดูแลกิจการที่ดีจาก 3 ตัวแปร ประกอบด้วยคะแนนผลการประเมินกำกับดูแลกิจการที่ดี โครงสร้างกรรมการ และการกระจุกตัวของผู้ถือหุ้น สำหรับการวางแผนภาษีใช้วัดค่าด้วย 3 อัตราส่วน ประกอบด้วย อัตราภาษีเงินได้ที่แท้จริง อัตราภาษีต่อกระแสเงินสดจากกิจกรรมดำเนินงาน และอัตราภาษีต่อสินทรัพย์รวม วิเคราะห์ข้อมูลโดยใช้สถิติเชิงพรรณนาและสถิติเชิงอนุมาน ผลการศึกษาพบว่า สำหรับบริษัทกลุ่ม Top 100 ที่จดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย โครงสร้าง

คณะกรรมการมีความสัมพันธ์เชิงลบกับการวางแผนภาษีเมื่อวัดค่าการวางแผนภาษีด้วย Effective Tax Rate และการกระจุกตัวของผู้ถือหุ้นมีความสัมพันธ์เชิงบวกกับการวางแผนภาษีเมื่อวัดค่าด้วย Effective Tax Rate ในขณะที่บริษัทกลุ่ม Top 100 ที่จดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย สังกัดพบว่า การกระจุกตัวของผู้ถือหุ้นมีความสัมพันธ์เชิงบวกกับการวางแผนภาษีเมื่อวัดค่าด้วย อัตราภาษีเงินได้ที่แท้จริง อัตราส่วนภาษีต่อกระแสเงินสดจากกิจกรรมดำเนินงาน และอัตราส่วนภาษีต่อสินทรัพย์รวม

ดาวเรือง โสภะ และฐิตาภรณ์ สินจรรุณศักดิ์ (2564) ศึกษาความสัมพันธ์ระหว่างโครงสร้างของผู้ถือหุ้นและการวางแผนภาษีที่ส่งผลกระทบต่อนโยบายการจ่ายเงินปันผลของบริษัทจดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์ เอ็ม เอ ไอ เก็บรวบรวมข้อมูลระหว่างปี 2560 - 2562 มีกลุ่มตัวอย่าง 39 บริษัท 117 ตัวอย่าง ตัวแปรต้น ได้แก่ โครงสร้างผู้ถือหุ้น ประกอบด้วย 1) สัดส่วนการถือหุ้นของผู้ถือหุ้นรายใหญ่ 2) สัดส่วนการถือหุ้นของนักลงทุนสถาบัน และ 3) สัดส่วนการถือหุ้นของนักลงทุนต่างชาติ และการวางแผนภาษี ประกอบด้วย 1) การวางแผนภาษีให้กำไรลดลง 2) อัตราส่วนภาษีเงินได้นิติบุคคลต่อสินทรัพย์รวม และ 3) การวางแผนภาษีที่ทำให้ทั้งกำไรทางบัญชีและทางภาษีลดลง ตัวแปรควบคุม คือ อายุของกิจการ และตัวแปรตาม คือ นโยบายการจ่ายเงินปันผล ใช้การวิเคราะห์การถดถอยพหุคูณในการประมวลผลข้อมูล ผลการศึกษาพบว่า ตัวแปรที่มีผลกระทบเชิงบวกอย่างมีสาระสำคัญต่ออัตราส่วนเงินปันผลตอบแทน ได้แก่ อัตราส่วนภาษีเงินได้ นิติบุคคลต่อสินทรัพย์รวม ขณะเดียวกันตัวแปรที่มีผลกระทบเชิงลบอย่างมีสาระสำคัญต่ออัตราส่วนเงินปันผลตอบแทน ได้แก่ สัดส่วนการถือหุ้นของผู้ถือหุ้นรายใหญ่ออย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

อาภรณ์ แก้วทองงค์ และคณะ (2565) ศึกษาการกำกับดูแลกิจการที่ดีกับการหลบหลีกภาษีของบริษัทจดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์ เอ็ม เอ ไอ แห่งประเทศไทย เก็บรวบรวมข้อมูลจากงบการเงินและรายงานประจำปี ระหว่าง พ.ศ. 2558 - 2562 จำนวน 488 บริษัท ตัวแปรอิสระประกอบด้วย โครงสร้างผู้ถือหุ้น โครงสร้างกรรมการบริษัท มีขนาดบริษัทเป็นตัวแปรควบคุม และตัวแปรตาม คือ การหลบหลีกภาษี โดยใช้การวิเคราะห์ถดถอยพหุคูณ (Multiple Regression Analysis) ผลการศึกษาพบว่า โครงสร้างของคณะกรรมการบริษัท คือ ขนาดของคณะกรรมการบริษัทมีความสัมพันธ์ทางบวกกับการหลบหลีกภาษี โดยวัดการหลบหลีกภาษีโดยใช้อัตราส่วนค่าใช้จ่ายภาษีเงินได้ต่อสินทรัพย์รวม (TAX/ASSET) และพบว่า ตัวแปรควบคุมขนาดของบริษัทมีความสัมพันธ์กับการหลบหลีกภาษีของบริษัทที่จดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์ เอ็ม เอ ไอ โดยการวัดการหลบหลีกภาษีทั้งวัดด้วยอัตราภาษีเงินได้ที่แท้จริง (ETR) และวัดด้วยอัตราส่วนค่าใช้จ่ายภาษีเงินได้ต่อสินทรัพย์รวม (TAX/ASSET) สำหรับการกำกับดูแลกิจการที่ดีในส่วนของการถือหุ้นประกอบด้วยสัดส่วนผู้ถือหุ้นครอบครัว สัดส่วนผู้ถือหุ้นของนักลงทุนสถาบัน และสัดส่วนผู้ถือหุ้น

ของนักลงทุนต่างชาติโครงสร้างของคณะกรรมการ บริษัทประกอบด้วย สัดส่วนของกรรมการอิสระ และจำนวนคณะกรรมการตรวจสอบไม่พบความสัมพันธ์กับการหลบหลีกภาษี

พันธ์แสน ใจชื่น และคณะ (2565) ศึกษาปัจจัยการกำกับดูแลกิจการที่ดีที่ส่งผลต่อการวางแผนภาษี ของบริษัทจดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย มีกลุ่มตัวอย่าง จำนวน 243 บริษัท เก็บข้อมูลจากแบบรายงานข้อมูลประจำปี (แบบ 56-1) รายงานงบการเงินของบริษัทจดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย สถิติที่ใช้ในการวิเคราะห์ข้อมูล ได้แก่ สถิติเชิงพรรณนา สถิติเชิงอนุมาน ด้วยการวิเคราะห์ค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์แบบเพียร์สัน และการวิเคราะห์ความถดถอยเชิงพหุคูณ ผลการศึกษาพบว่า สัดส่วนคณะกรรมการอิสระมีความสัมพันธ์เชิงบวกกับอัตราภาษีเงินได้ที่แท้จริง (ETR) และพบว่าสัดส่วนของผู้ถือหุ้นชาวต่างชาติมีความสัมพันธ์เชิงบวกกับอัตราภาษีต่อสินทรัพย์รวม (TAX/ASSET) แต่ไม่พบความสัมพันธ์กับระดับคะแนนการกำกับดูแลกิจการที่ดี สัดส่วนของผู้ถือหุ้นชาวต่างชาติ และการกระจุกตัวของคณะกรรมการ กับอัตราภาษีเงินได้ที่แท้จริง (ETR) และไม่พบความสัมพันธ์กับระดับคะแนนการกำกับดูแลกิจการที่ดี สัดส่วนคณะกรรมการอิสระ และการกระจุกตัวของคณะกรรมการกับอัตราภาษีต่อสินทรัพย์รวม (TAX/ASSET)

งานวิจัยในประเทศไทยเกี่ยวกับการวางแผนภาษีที่ส่งผลต่อการเติบโตอย่างยั่งยืน

ศศิธร จุ้ยยิ้ม (2561) ศึกษาความสัมพันธ์ระหว่างการวางแผนภาษีกับราคาหลักทรัพย์ของบริษัทจดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย ระหว่างปี พ.ศ. 2559 - 2561 จำนวน 1,038 ตัวอย่าง โดยการวางแผนภาษีวัดจากอัตราภาษีเงินได้นิติบุคคลที่แท้จริง (ETR) อัตราส่วนภาษีเงินได้ต่อกระแสเงินสดสุทธิจากกิจกรรมดำเนินงาน (TAX/CFO) และอัตราส่วนภาษีเงินได้ต่อสินทรัพย์รวมเฉลี่ย (TAX/ASSETS) โดยใช้การวิเคราะห์สมการถดถอยแบบพหุคูณ (Multiple Regression) ผลการศึกษาพบว่า วางแผนภาษีที่วัดโดยใช้อัตราภาษีเงินได้นิติบุคคลที่แท้จริง (ETR) ไม่มีความสัมพันธ์กับราคาหลักทรัพย์ การวางแผนภาษีที่วัดจากอัตราส่วนภาษีเงินได้ต่อกระแสเงินสดสุทธิจากกิจกรรมดำเนินงาน (TAX/CFO) มีความสัมพันธ์เชิงลบกับราคาหลักทรัพย์ และอัตราส่วนภาษีเงินได้ต่อสินทรัพย์รวมเฉลี่ย (TAX/ASSETS) มีความสัมพันธ์เชิงบวกกับราคาหลักทรัพย์

บดินทร์ มหาวงศ์ และ ไพบุลย์ ผจญวงศ์ (2562) ศึกษาความสัมพันธ์ระหว่างผลการดำเนินงานกับการหลีกเลี่ยงภาษีเงินได้นิติบุคคลของบริษัทจดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทยในกลุ่ม SET 100 ตัวแปรอิสระ คือ 1) ผลการดำเนินงานด้านบัญชี ประกอบด้วย อัตราผลตอบแทนต่อสินทรัพย์รวม (ROA) อัตราผลตอบแทนต่อส่วนของผู้ถือหุ้น (ROE) และอัตราผลตอบแทนต่อยอดขาย (ROS) 2) มูลค่าเพิ่มเชิงเศรษฐศาสตร์ (EVA) 3) มูลค่าเพิ่มทางการตลาด (MVA) ตัวแปรตาม คือ การหลบหลีกภาษี (Tax Avoidance) ใช้การวิเคราะห์ข้อมูลโดยใช้สถิติเชิงพรรณนา และสถิติเชิงอนุมาน ผลการศึกษาพบว่า อัตราภาษีที่แท้จริง (Effective

Tax Rates) มีค่าเฉลี่ยต่ำ กว่าเมื่อเปรียบเทียบกับอัตราภาษีที่บริษัท ควรจะจ่ายให้กับภาครัฐซึ่งชี้ให้เห็นว่าบริษัทมีการหลบหลีกภาษีเงินได้นิติบุคคลเพื่อให้เสียภาษีให้น้อยที่สุด นอกจากนี้ยังพบความสัมพันธ์เชิงลบระหว่างอัตราผลตอบแทนต่อสินทรัพย์รวมกับการหลบหลีกภาษีเงินได้นิติบุคคล อัตราผลตอบแทนต่อยอดขาย และอัตราผลตอบแทนต่อส่วนของผู้ถือหุ้นอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ แต่ไม่พบความสัมพันธ์ในมูลค่าเพิ่มทางเศรษฐศาสตร์มูลค่าเพิ่มทางการตลาด และ Tobin's Q

รัชนก ผลจันทร์ (2563) ศึกษาความสัมพันธ์ระหว่างการวางแผนภาษีกับคุณภาพกำไรของบริษัทจดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์ เอ็ม เอ ไอ (Mai) โดยการวางแผนภาษีวัดค่าจากอัตราภาษีเงินได้ที่แท้จริง (ETR) อัตราส่วนภาษีต่อกระแสเงินสดสุทธิจากการดำเนินงาน (TAX/CFO) และอัตราภาษีต่อสินทรัพย์รวม (TAX/ASSETS) ส่วนคุณภาพกำไรวัดค่าโดยรายการคงค้างหมุนเวียน (TCA) ข้อมูลที่ใช้ในการวิเคราะห์ คือ ข้อมูลงบการเงินปี พ.ศ. 2560 - 2562 จำนวน 260 ตัวอย่าง และใช้การวิเคราะห์สมการถดถอยแบบพหุคูณ (Multiple Regression) ผลการศึกษาพบว่า วางแผนภาษีวัดค่าจากอัตราภาษีเงินได้ที่แท้จริง (ETR) และอัตราส่วนภาษีต่อกระแสเงินสดสุทธิจากกิจกรรมดำเนินงาน (TAX/CFO) ไม่มีความสัมพันธ์กับคุณภาพกำไร ขณะที่อัตราส่วนภาษีต่อสินทรัพย์รวม (TAX/ASSETS) ส่งผลบวกต่อคุณภาพกำไร

ฐิตาพร กุลศิริวินช์ (2563) ศึกษาผลกระทบของการวางแผนภาษีเงินได้นิติบุคคลต่อมูลค่ากิจการของบริษัทจดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์ เอ็ม เอ ไอ ประกอบด้วย อัตราภาษีเงินได้นิติบุคคลที่แท้จริง (ETR) อัตราภาษีต่อกำไรสุทธิ (Tax/Net Profit Margin) อัตราภาษีต่อกระแสเงินสดจากกิจกรรมดำเนินงาน (TAX/OCF) และอัตราผลตอบแทนต่อส่วนของผู้ถือหุ้น (ROE) ที่มีผลต่อมูลค่ากิจการซึ่งประกอบด้วย Tobin's Q และราคาหุ้นสามัญ กลุ่มตัวอย่างที่ใช้ในการศึกษาคั้งนี้คือ บริษัทจดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์ เอ็ม เอ ไอ ในประเทศไทยจำนวน 143 บริษัท เก็บข้อมูลงบการเงินย้อนหลัง 3 ปี ระหว่าง ปี พ.ศ. 2560 - 2562 และใช้สถิติการวิเคราะห์สมการถดถอยเชิงพหุคูณ (Multiple Regression Analysis) ผลการศึกษาพบว่า การวางแผนภาษีที่วัดด้วยอัตราผลตอบแทนต่อส่วนของผู้ถือหุ้น (ROE) ส่งผลต่อมูลค่ากิจการที่วัดด้วย Tobin's Q และราคาหุ้นสามัญ ในระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ 0.05 ส่วนการวางแผนภาษีที่วัดด้วยอัตราภาษีเงินได้นิติบุคคลที่แท้จริง (ETR) อัตราภาษีต่อกำไรสุทธิ (Tax/Net Profit Margin) และอัตราภาษีต่อกระแสเงินสดจากกิจกรรมดำเนินงาน (TAX/OCF) ส่งผลต่อมูลค่ากิจการที่วัดด้วย Tobin's Q และราคาหุ้นสามัญอย่างไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ

กรรณิกา ศรีบุญเรือง และจิราพัชร สุทธิ (2564) ศึกษาความสัมพันธ์ระหว่างการวางแผนภาษีกับมูลค่ากิจการ กรณีศึกษา บริษัทจดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์ เอ็ม เอ ไอ ตัวแปรต้น การวางแผนภาษี ประกอบด้วย อัตราส่วนภาษีเงินได้นิติบุคคลที่แท้จริง (ETR) อัตราส่วนภาษีต่อกระแส

เงินสดจากกิจกรรมดำเนินงาน (Tax/CFO) อัตราส่วนภาษีต่อสินทรัพย์รวม (Tax/Asset) ตัวแปรตาม ผลการดำเนินงาน ประกอบด้วย 1) การวัดมูลค่ากิจการ วัดค่าด้วย Tobin's Q 2) ด้านบัญชีวัดค่า ด้วยอัตราผลตอบแทนต่อส่วนของผู้ถือหุ้น อัตราผลตอบแทนต่อยอดขาย และอัตรากำไรต่อหุ้น มีตัวแปรควบคุม ประกอบด้วย ขนาดของบริษัท ความเสี่ยงทางการเงิน ความสามารถในการทำกำไร อัตราส่วนตลาดต่อราคาบัญชี และประเภทอุตสาหกรรม สถิติที่ใช้ในการวิเคราะห์ข้อมูล ได้แก่ สถิติเชิงพรรณนา สัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์เพียร์สัน และการวิเคราะห์ถดถอยเชิงพหุที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติ .05 ผลการศึกษาพบว่า การวางแผนภาษีเงินได้นิติบุคคล ที่วัดค่าจากอัตราภาษีต่อสินทรัพย์รวม มีความสัมพันธ์ในทิศทางเดียวกับมูลค่าทางธุรกิจ แต่มีความสัมพันธ์ในทิศทางตรงกันข้ามกับอัตราผลตอบแทนของส่วนของผู้ถือหุ้น ณ ระดับนัยสำคัญทางสถิติ .05 สำหรับการวางแผนภาษีที่วัดค่า ด้วยอัตราภาษีต่อกระแสเงินสด ไม่มีความสัมพันธ์กับมูลค่าธุรกิจ และการวางแผนภาษีที่วัดค่าจาก อัตราภาษีเงินได้นิติบุคคลที่แท้จริง ไม่มีความสัมพันธ์กับมูลค่าธุรกิจ ณ ระดับนัยสำคัญ .05

เจนจิรา ศรีประไพ (2564) ศึกษาความสัมพันธ์ระหว่างการวางแผนภาษีกับผลการดำเนินงานของบริษัทจดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย ระหว่างปี พ.ศ. 2560 ถึงปี พ.ศ. 2562 จำนวน 995 ตัวอย่าง สำหรับการวางแผนภาษีจะวัดค่าจากอัตราภาษีเงินได้นิติบุคคลที่แท้จริง (ETR) และผลการดำเนินงานจะวัดค่าจากอัตราส่วนผลตอบแทนต่อส่วนของผู้ถือหุ้น (ROE) และวัดผลการดำเนินงานตามแนวคิด Tobin's Q โดยใช้วิธีการวิเคราะห์สมการถดถอยเชิงพหุคูณ (Multiple Regression Analysis) ผลการศึกษาพบว่า การวางแผนภาษีที่วัดค่าจากอัตราภาษีเงินได้นิติบุคคลที่แท้จริง (ETR) มีความสัมพันธ์เชิงลบกับผลการดำเนินงานของบริษัทที่วัดค่าจากอัตราส่วนผลตอบแทนต่อส่วนของผู้ถือหุ้น (ROE) แต่ไม่พบความสัมพันธ์อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติเมื่อวัดผลการดำเนินงานตามแนวคิด Tobin's Q แสดงว่าบริษัทที่มีการวางแผนภาษีจะมีผลการดำเนินงานที่เพิ่มขึ้น

เมธิณี ศฤงคาร (2564) ศึกษาความสัมพันธ์ระหว่างการวางแผนภาษีกับอัตราผลตอบแทนของหลักทรัพย์ของกิจการของบริษัทจดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย กลุ่ม SET100 รวบรวมข้อมูลงบการเงินรวมประจำปี 2561 - 2563 มีกลุ่มตัวอย่างทั้งหมด 171 ตัวอย่าง ในการวิจัยครั้งนี้มีตัวแปรอิสระที่ต้องการศึกษา ได้แก่ การพิจารณาการวางแผนภาษีที่วัดค่าด้วยอัตราภาษีเงินได้นิติบุคคลที่แท้จริง (ETR) อัตราส่วนภาษีเงินได้ต่อกระแสเงินสดสุทธิจากกิจกรรมดำเนินงาน (TAX/CFO) และอัตราส่วนภาษีเงินได้ต่อสินทรัพย์รวม (TAX/ASSET) ซึ่งมีตัวแปรตาม คือ อัตราผลตอบแทนของหลักทรัพย์และมีตัวแปรควบคุม คือ อัตราผลตอบแทนต่อสินทรัพย์รวม (ROA) อัตราผลตอบแทนต่อส่วนของผู้ถือหุ้น (ROE) อัตราส่วนราคาตลาดต่อมูลค่าตามบัญชีต่อหุ้น (PBV) และอัตราส่วนหนี้สินต่อส่วนของผู้ถือหุ้น (DE) โดยใช้วิธีการวิเคราะห์ข้อมูลทางสถิติผ่านการ

วิเคราะห์สมการถดถอยเชิงพหุคูณ (Multiple Regression Analysis) ผลการศึกษาพบว่า การวางแผนภาษีที่วัดค่าจากอัตราภาษีเงินได้นิติบุคคลที่แท้จริง (ETR) มีความสัมพันธ์เชิงลบกับอัตราผลตอบแทนของหลักทรัพย์ของกิจการของบริษัทจดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย กลุ่ม SET100 อย่างมีนัยสำคัญ และไม่พบความสัมพันธ์ระหว่างการวางแผนภาษีที่วัดค่าจากอัตราส่วนภาษีเงินได้ต่อกระแสเงินสดสุทธิจากกิจกรรมดำเนินงาน (TAX/CFO) และอัตราส่วนภาษีเงินได้ต่อสินทรัพย์รวม (TAX/ASSET) กับอัตราผลตอบแทนของหลักทรัพย์ของกิจการของบริษัทจดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย กลุ่ม SET100

สุพรรณา พรหมกุล และ พรทิวา แสงเขียว (2565) ศึกษาอิทธิพลของความสามารถในการทำกำไร ประสิทธิภาพในการดำเนินงาน และการบริหารสินค้าที่ส่งผลต่อการวางแผนภาษีเงินได้นิติบุคคลของกลุ่มอุตสาหกรรมชิ้นส่วนยานยนต์ที่ได้รับการส่งเสริมลงทุนในเขตอุตสาหกรรมภาคตะวันออก รวบรวมฐานข้อมูลของกิจการที่ได้รับการส่งเสริมการลงทุนในเขตภาคตะวันออก จากสำนักคณะกรรมการส่งเสริมการลงทุน และรายงานทางการเงินจากกรมพัฒนาธุรกิจการค้า ตั้งแต่ พ.ศ. 2559 - 2563 จำนวน 69 บริษัท ตัวแปรอิสระ คือ ความสามารถในการทำกำไรประสิทธิภาพในการดำเนินงาน และการบริหารสินค้า ประกอบด้วย อัตรากำไรสุทธิ (NPM) อัตราผลตอบแทนต่อสินทรัพย์ (ROA) อัตราหมุนเวียนของส่วนลงทุน (EQT) อัตราหมุนเวียนของสินทรัพย์รวม (TAT) อัตราหมุนเวียนของสินค้า (INT) อัตราระยะเวลาการขายสินค้าเฉลี่ย (AIP) ตัวแปรตาม คือ การวางแผนภาษีประกอบด้วย อัตราภาษีเงินได้นิติบุคคลที่แท้จริง (ETR) และอัตราส่วนภาษีต่อสินทรัพย์รวม (TAX/ASSETS) นำมาวิเคราะห์ผลทางสถิติด้วยสถิติเชิงพรรณนา และใช้การวิเคราะห์การถดถอยเชิงพหุคูณในการทดสอบสมมติฐาน ผลการศึกษาพบว่า ความสามารถในการทำกำไรที่วัดจากอัตราผลตอบแทนต่อสินทรัพย์ (ROA) ส่งผลในเชิงบวกต่อการวางแผนภาษีเงินได้นิติบุคคล ที่วัดค่าด้วยอัตราภาษีเงินได้นิติบุคคลต่อสินทรัพย์รวม (TAX/ASSET) ซึ่งการวิจัยนี้แสดงให้เห็นถึงการที่บริษัทมีประสิทธิภาพในการสร้างรายได้จากสินทรัพย์มากขึ้นเท่าไร ส่งผลให้อัตราส่วนภาษีเงินได้นิติบุคคลต่อสินทรัพย์รวมสูง

กัญญาพัชญ์ อรุณรัตน์ และคณะ (2566) ศึกษาอิทธิพลของการวางแผนภาษีและการบริหารกำไรที่ส่งผลกระทบต่อมูลค่าของกิจการของบริษัทจดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย เก็บรวบรวมข้อมูลทุติยภูมิ (Secondary Data) ที่ได้จากรายงานประจำปีและแบบแสดงรายการข้อมูลประจำปี (แบบ 56-1) ในรอบระยะเวลาบัญชีปี 2563 - 2565 รวมจำนวนตัวอย่างทั้งสิ้น 210 บริษัท ตัวแปรต้น คือ การวางแผนภาษีประกอบด้วย อัตราภาษีเงินได้นิติบุคคลที่แท้จริง (ETR) อัตราส่วนค่าใช้จ่ายภาษีต่อสินทรัพย์รวม (TAX/ASSET) อัตราส่วนภาษีเงินได้ต่อกระแสเงินสดจากกิจกรรมดำเนินงาน (TAX/CFO) และการบริหารกำไรโดยวัดค่ารายการคงค้าง โดยใช้ดุลยพินิจของ

ผู้บริหาร (Discretionary Accruals : DAC) ตัวแปรตาม คือ มูลค่าของกิจการ ประกอบด้วย การวัดมูลค่าด้านตลาดด้วย Tobin's Q อัตราผลตอบแทนของสินทรัพย์ (ROA) อัตราผลตอบแทนของส่วนของผู้ถือหุ้น (ROE) และกำไรต่อหุ้น (EPS) โดยจะทำการวิเคราะห์ความถดถอยแบบพหุคูณ (Multiple Linear Regression) ผลการศึกษาพบว่า อัตราภาษีเงินได้นิติบุคคลที่แท้จริง (ETR) ส่งผลในเชิงลบต่อมูลค่าของกิจการที่วัดโดยอัตราผลตอบแทนของสินทรัพย์ (ROA) และอัตราส่วนภาษีเงินได้นิติบุคคลต่อสินทรัพย์รวม (TAX/ASSET) ส่งผลในเชิงบวกต่อมูลค่าของกิจการที่วัดโดยอัตราผลตอบแทนของสินทรัพย์ (ROA) และอัตราส่วนผลตอบแทนต่อส่วนของผู้ถือหุ้น (ROE)

งานวิจัยต่างประเทศเกี่ยวกับบริษัทที่ส่งผลต่อวางแผนภาษี

Hidayat and Yuliah (2018) ศึกษาผลการกำกับดูแลกิจการที่ดีและการวางแผนภาษีกับมูลค่าบริษัทของบริษัทจดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์อินโดนีเซีย ระหว่างปี 2556 - 2560 เป็นการวิจัยเชิงปริมาณ เก็บข้อมูลทุติยภูมิจากเว็บไซต์ของตลาดหลักทรัพย์อินโดนีเซีย และเว็บไซต์ของบริษัท ใช้การวิเคราะห์การถดถอยพหุคูณ ผลการศึกษาพบว่า การกำกับดูแลกิจการที่ดีส่งผลในเชิงบวกต่อมูลค่ากิจการอย่างมีนัยสำคัญ และการวางแผนภาษีส่งผลในเชิงบวกต่อมูลค่ากิจการ

Mappadang (2019) ศึกษาอิทธิพลของกลไกกำกับดูแลกิจการ การหลีกเลี่ยงภาษี และมูลค่าบริษัท โดยศึกษาบริษัทที่จดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์อินโดนีเซีย กลุ่มอุตสาหกรรมการผลิต ในช่วงปี พ.ศ. 2556 - 2560 จำนวน 87 บริษัท ใช้การวิจัยประเภทเชิงพรรณนาเชิงสาเหตุ ศึกษาด้วยวิธีการสุ่มตัวอย่างแบบเจาะจง ผลการศึกษาพบว่า 1) การกำกับดูแลกิจการมีอิทธิพลในเชิงบวกต่อการหลีกเลี่ยงภาษีและมูลค่าของบริษัท แสดงให้เห็นถึงการกำกับดูแลกิจการที่มีประสิทธิภาพจะทำให้การดำเนินงานของบริษัทมีประสิทธิภาพมากขึ้นและช่วยเพิ่มมูลค่าของบริษัท 2) การหลีกเลี่ยงภาษีส่งผลที่ดีต่อมูลค่ากิจการมีอิทธิพลในเชิงบวก หมายถึงบริษัทให้ความสำคัญกับผลประโยชน์ของผู้ถือหุ้น 3) กลไกการกำกับดูแลกิจการมีอิทธิพลในเชิงบวกต่อมูลค่าบริษัทหากมีการหลีกเลี่ยงภาษีซึ่งเป็นการพิสูจน์ได้ว่าบริษัทสามารถควบคุมการหลีกเลี่ยงภาษีได้โดยไม่ทำให้มูลค่าของบริษัทลดลง

Bhagiawan and Mukhlisin (2020) ศึกษาผลของการกำกับดูแลกิจการต่อการวางแผนภาษีและมูลค่าหลักทรัพย์ กลุ่มตัวอย่างจากบริษัทจดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์อินโดนีเซีย (IDX) ระหว่างปี พ.ศ. 2559 - 2561 จำนวน 266 บริษัท ใช้สถิติวิเคราะห์ความถดถอยเชิงพหุคูณ ผลการศึกษาพบว่า การวางแผนภาษีมีผลในเชิงบวกต่อมูลค่าบริษัท คณะกรรมการ ความหลากหลายทางเพศ ขนาดของคณะกรรมการมีความสัมพันธ์ระหว่างกัน ความเป็นอิสระของคณะกรรมการและคุณภาพการตรวจสอบไม่มีความสัมพันธ์กับการวางแผนภาษีและมูลค่าบริษัท

งานวิจัยต่างประเทศเกี่ยวกับการวางแผนภาษีที่ส่งผลต่อการเติบโตอย่างยั่งยืน

Ftouhi et al. (2015) ศึกษาการวางแผนภาษีและมูลค่าบริษัท : หลักฐานจากประเทศยุโรป ใช้กลุ่มตัวอย่างจากบริษัทจดทะเบียนในดัชนี EURONEXT 100 จำนวน 73 บริษัท ตัวแปรต้น คือ การวางแผนภาษีที่วัดค่าด้วยอัตราภาษีเงินได้ที่แท้จริง (ETR) ตัวแปรควบคุม คือ ขนาดของกิจการและตัวแปรตาม คือ มูลค่าของบริษัท Tobin's Q สถิติที่ใช้ในการวิเคราะห์ข้อมูลได้แก่ สถิติเชิงพรรณนา การวิเคราะห์ค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ และการวิเคราะห์ความถดถอยเชิงพหุคูณ ผลการศึกษาพบว่า การวางแผนภาษีและมูลค่าบริษัทมีความสัมพันธ์เชิงลบอย่างมีนัยสำคัญ นอกจากนี้ยังพบว่า การวางแผนภาษีถือเป็นขั้นตอนที่ผู้เสียภาษีต้องพึงปฏิบัติเพื่อการได้รับสิทธิประโยชน์ในการประหยัดภาษีได้อีกด้วย

Wedha and Sastri (2017) ศึกษาผลกระทบจากการวางแผนภาษีต่อผลตอบแทนของผู้ถือหุ้น ต่อภาคธุรกิจอาหารและเครื่องดื่มที่จดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์อินโดนีเซียปี 2556 - 2558 โดยเก็บข้อมูลจากรายงานประจำปี แล้วนำมาวิเคราะห์ข้อมูลเป็นการทดสอบการถดถอยเชิงเส้นอย่างง่าย ผลการศึกษาพบว่า ผู้เสียภาษีที่มีการวางแผนภาษีแล้วอยู่ที่ร้อยละ 57 และยังไม่มีการวางแผนภาษีย้อยละ 43 ซึ่งการวางแผนภาษีมีผลในเชิงบวกและมีนัยสำคัญต่อผลตอบแทนของผู้ถือหุ้น หากบริษัทมีการวางแผนภาษีมากเท่าใด ผลตอบแทนจากส่วนของผู้ถือหุ้นจะยิ่งเพิ่มขึ้นเท่านั้น

Bunaca (2019) ศึกษาผลกระทบของค่าใช้จ่ายภาษีเงินได้ต่อการตัดสินใจและการวางแผนภาษีต่อการจัดการรายได้และความสามารถในการทำกำไร ของบริษัทที่จดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์อินโดนีเซีย ตั้งแต่ปี 2556 - 2560 มีตัวแปรอิสระประกอบด้วย ค่าใช้จ่ายภาษีเงินได้ การตัดสินใจ และการวางแผนภาษี การจัดการรายได้เป็นตัวแปรแทรกแซง และตัวแปรตาม คือ ความสามารถในการทำกำไร ใช้การวิเคราะห์การถดถอยของเส้นทางเพื่อวิเคราะห์ตัวแปรแทรกแซงที่มีอิทธิพล ผลการศึกษาพบว่า ค่าใช้จ่ายภาษีเงินได้ลดการตัดสินใจที่มีอิทธิพลอย่างมีนัยสำคัญต่อการจัดการรายได้ แต่ไม่มีอิทธิพลต่อการจัดการกำไร การวางแผนภาษีไม่มีอิทธิพลอย่างมีนัยสำคัญต่อการจัดการรายได้ แต่มีอิทธิพลอย่างมีนัยสำคัญต่อความสามารถในการทำกำไร

Hidayat and Sutria (2023) ศึกษาอิทธิพลของภาระภาษีที่กำหนดการวางแผนภาษีและความสามารถในการทำกำไรในการบริหารกำไรของบริษัทภาคการผลิต ภาคเหมืองแร่ที่จดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์อินโดนีเซีย ตั้งแต่ปี 2561 - 2563 มีกลุ่มตัวอย่างที่เป็นไปตามเกณฑ์ที่กำหนดไว้จำนวน 11 บริษัท โดยการสุ่มตัวอย่างแบบเจาะจงตัวแปรต้นประกอบด้วย ค่าใช้จ่ายภาษีเงินได้ การตัดสินใจ การวางแผนภาษี และการทำกำไร ตัวแปรตาม คือ กำไรจากการดำเนินงาน ใช้การวิเคราะห์เชิงพรรณนาอธิบายขนาดของตัวแปร จากการศึกษาพบว่า 1) ค่าใช้จ่ายภาษีเงินได้ลดการตัดสินใจ

บัญชีไม่มีสาระสำคัญต่อการบริหารกำไร 2) การวางแผนภาษีมีผลอย่างมากต่อการจัดการกำไร 3) ความสามารถในการทำกำไรมีผลกระทบอย่างมากต่อการจัดการผลกำไร 4) การวางแผนภาษีและความสามารถในการทำกำไรส่งผลต่อกำไรจากการดำเนินงาน



บทที่ 3

วิธีดำเนินการวิจัย

งานวิจัยครั้งนี้มีวัตถุประสงค์เพื่อศึกษาบรรษัทภิบาลที่ส่งผลต่อการวางแผนภาษี และการวางแผนภาษีที่ส่งผลต่อการเติบโตอย่างยั่งยืนบริษัทจดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย ทำการสืบค้นข้อมูลของการวิจัยทำโดยรวบรวมข้อมูลจากแหล่งข้อมูลทุติยภูมิ (Secondary Source) ที่ได้จากการงบการเงิน หมายเหตุประกอบงบการเงิน แบบแสดงรายการข้อมูลประจำปี (แบบ 56-1) แบบ 56-1 One Report คะแนนผลการประเมินจากเว็บไซต์ของสมาคมส่งเสริมสถาบันกรรมการบริษัทไทย (IOD) และจากเว็บไซต์ต่าง ๆ ที่เกี่ยวข้องของบริษัทระหว่างปี พ.ศ. 2561 - 2565 รวม 5 ปี โดยแบ่งขั้นตอนดำเนินการวิจัยออกเป็น 4 หัวข้อ ดังนี้

- 3.1 ประชากรและกลุ่มตัวอย่าง
- 3.2 เครื่องมือที่ใช้ในการวิจัย
- 3.3 วิธีการเก็บรวบรวมข้อมูล
- 3.4 วิธีการวิเคราะห์ข้อมูล

3.1 ประชากรและกลุ่มตัวอย่าง

ประชากรที่ใช้ในการศึกษาครั้งนี้ คือ บริษัทจดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย โดยเก็บข้อมูล 5 ปีย้อนหลังตั้งแต่ปี 2561 - 2565 โดยอ้างอิงข้อมูลประชากรจากเว็บไซต์ของตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย ณ วันที่ 7 กุมภาพันธ์ 2566 โดยไม่รวมบริษัทดังต่อไปนี้

1. บริษัทที่อยู่ในกลุ่มอุตสาหกรรมธุรกิจการเงิน (Financials) ประกอบด้วย หมวดธุรกิจธนาคาร (Banking) หมวดธุรกิจเงินลงทุนและหลักทรัพย์ (Finance & Securities) และหมวดธุรกิจประกันภัยและประกันชีวิต (Insurance) เนื่องจากเป็นกิจการที่จัดตั้งขึ้นภายใต้กฎหมายพิเศษ ทำให้บริษัทในกลุ่มธุรกิจการเงินมีโครงสร้างเงินทุน วิธีการบันทึกบัญชี และหลักเกณฑ์ในการทำงานการเงินที่แตกต่างจากอุตสาหกรรมอื่น

2. บริษัทที่อยู่ในหมวดธุรกิจกองทุนรวมอสังหาริมทรัพย์และกองทรัสต์เพื่อการลงทุนในอสังหาริมทรัพย์ รวมถึงกองทุนรวมโครงสร้างพื้นฐานในอุตสาหกรรมเทคโนโลยี กลุ่มอุตสาหกรรมทรัพยากร และกลุ่มอุตสาหกรรมบริการ เนื่องจากธุรกิจในกลุ่มอุตสาหกรรมนี้มีโครงสร้างทางการเงิน โครงสร้างการดำเนินงานและการกำกับดูแลที่แตกต่างจากกลุ่มอุตสาหกรรมอื่น

3. บริษัทที่อยู่ระหว่างการเพิกถอน/ฟื้นฟูกิจการ
4. บริษัทที่มีข้อมูลย้อนหลังไม่ครบ 5 ปี ตั้งแต่ปี 2561 - 2565
5. บริษัทที่มีข้อมูลไม่ครบถ้วนตามตัวแปรที่จะศึกษาภายในช่วงเวลาที่กำหนดประกอบด้วย
 - บริษัทที่มีผลขาดทุนทางการบัญชีก่อนหักภาษี และบริษัทที่ไม่มีค่าใช้จ่ายภาษีเนื่องจากบริษัทดังกล่าวไม่มีภาระภาษีที่ต้องชำระ จะไม่สามารถนำมาคำนวณการวางแผนภาษีในรอบตัวแปรส่งผ่านได้
 - บริษัทที่ไม่มีการจ่ายเงินปันผล เนื่องจากไม่สามารถนำมาคำนวณอัตราการเติบโตอย่างยั่งยืน (Sustainable Growth Rate : SGR) ในรอบตัวแปรตามได้

ดังนั้นเพื่อให้การวิเคราะห์เป็นไปในทางเดียวกัน จึงได้ประชากรในการศึกษา จำนวน 192 บริษัท รายละเอียดดังนี้

บริษัทที่จดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย	679	บริษัท
<u>หัก</u> บริษัทที่อยู่ในกลุ่มอุตสาหกรรมธุรกิจการเงิน	70	บริษัท
กลุ่มกองทุนอสังหาริมทรัพย์	61	บริษัท
กองทุนรวมโครงสร้างพื้นฐาน	8	บริษัท
บริษัทที่อยู่ระหว่างการเพิกถอน / ฟื้นฟูกิจการ	4	บริษัท
บริษัทที่มีข้อมูลย้อนหลังไม่ครบ 5 ปี	59	บริษัท
บริษัทที่มีผลขาดทุนทางการบัญชีก่อนหักภาษี	248	บริษัท
บริษัทที่ไม่มีการจ่ายเงินปันผล	37	บริษัท
คิดเป็นประชากรที่ใช้ในการศึกษา	<u>192</u>	บริษัท

โดยแสดงรายชื่อบริษัทที่ใช้ในการศึกษา ตามตาราง 3.1

ตาราง 3.1 รายชื่อบริษัทที่จดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย ที่มีข้อมูลครบถ้วน จำนวน 192 บริษัท

ลำดับ	ชื่อบริษัท	ชื่อย่อ
1	บริษัท จีเอฟพีที จำกัด (มหาชน)	GFPT
2	บริษัท ลีพัฒนาผลิตภัณฑ์ จำกัด (มหาชน)	LEE
3	บริษัท นอร์ทอีส รับเบอร์ จำกัด (มหาชน)	NER
4	บริษัท ไทยวา จำกัด (มหาชน)	TWPC
5	บริษัท ยูนิวานิชน้ำมันปาล์ม จำกัด (มหาชน)	UVAN
6	บริษัท เอเชียนซี คอร์ปอเรชั่น จำกัด (มหาชน)	ASIAN

ตาราง 3.1 รายชื่อบริษัทที่จดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย ที่มีข้อมูลครบถ้วน
จำนวน 192 บริษัท (ต่อ)

ลำดับ	ชื่อบริษัท	ชื่อย่อ
7	บริษัท คาราบาวกรุ๊ป จำกัด (มหาชน)	CBG
8	บริษัท เจริญโภคภัณฑ์อาหาร จำกัด (มหาชน)	CPF
9	บริษัท หาดทิพย์ จำกัด (มหาชน)	HTC
10	บริษัท ลำสูง (ประเทศไทย) จำกัด (มหาชน)	LST
11	บริษัท เอ็มเค เรสโตรองต์ กรุ๊ป จำกัด (มหาชน)	M
12	บริษัท โอสธสกา จำกัด (มหาชน)	OSP
13	บริษัท เพอร์ซิเดนซ์ เบเกอร์รี่ จำกัด (มหาชน)	PB
14	บริษัท พรีเมียร์ มาร์เก็ตติ้ง จำกัด (มหาชน)	PM
15	บริษัท เซ็ปเป้ จำกัด (มหาชน)	SAPPE
16	บริษัท ไทยเทพรส จำกัด (มหาชน)	SAUACE
17	บริษัท เอส แอนด์ พี ซินดิเคท จำกัด (มหาชน)	SNP
18	บริษัท ส. ขอนแก่นฟู้ดส์ จำกัด (มหาชน)	SORKON
19	บริษัท สุรพลฟู้ดส์ จำกัด (มหาชน)	SSF
20	บริษัท ไทยฟู้ดส์ กรุ๊ป จำกัด (มหาชน)	TFG
21	บริษัท ไทยเพอร์ซิเดนซ์ฟู้ดส์ จำกัด (มหาชน)	TFMAMA
22	บริษัท แก้วแก่น้อย ฟู้ดแอนด์มาร์เก็ตติ้ง จำกัด (มหาชน)	TKN
23	บริษัท น้ำมันพืชไทย จำกัด (มหาชน)	TVO
24	บริษัท ดี.ที.ซี.อินดัสตรีส์ จำกัด (มหาชน)	DTCI
25	บริษัท ไลท์ติ้ง แอนด์ อีควิปเมนต์ จำกัด (มหาชน)	L&E
26	บริษัท โมเดอร์นฟอรั่มกรุ๊ป จำกัด (มหาชน)	MODERN
27	บริษัท สบาย คอนเน็กซ์ เทค จำกัด (มหาชน)	SBNEXT
28	บริษัท เอเซียไฟเบอร์โตะซูติคอลส์ จำกัด (มหาชน)	APCO
29	บริษัท บิสซิเนสอะไลแมนท์ จำกัด (มหาชน)	BIZ
30	บริษัท แจ็กเจียอุตสาหกรรม (ไทย) จำกัด (มหาชน)	JCT
31	บริษัท เอส แอนด์ เจ อินเตอร์เนชั่นแนล เอนเตอร์ไพรส์ จำกัด (มหาชน)	S&J
32	บริษัท ซาบิน่า จำกัด (มหาชน)	SABINA

ตาราง 3.1 รายชื่อบริษัทที่จดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย ที่มีข้อมูลครบถ้วน
จำนวน 192 บริษัท (ต่อ)

ลำดับ	ชื่อบริษัท	ชื่อย่อ
33	บริษัท สหยูเนี่ยน จำกัด (มหาชน)	SUC
34	บริษัท ยูไนเต็ด เปเปอร์ จำกัด (มหาชน)	UTP
35	บริษัท ออลล่า จำกัด (มหาชน)	ALLA
36	บริษัท อาซิฟา จำกัด (มหาชน)	ASEFA
37	บริษัท ไฟน์ เมทัล เทคโนโลยีส์ จำกัด (มหาชน)	FMT
38	บริษัท แอสเซียน เทคโนโลยี จำกัด (มหาชน)	HTECH
39	บริษัท เอส เอ็น ซี ฟอว์เมอร์ จำกัด (มหาชน)	SNC
40	บริษัท อลูคอน จำกัด (มหาชน)	ALUCON
41	บริษัท บีจี คอนเทนเนอร์ กลาส จำกัด (มหาชน)	BGC
42	บริษัท ฝ้าจิบ จำกัด (มหาชน)	CSC
43	บริษัท โพลีเพล็กซ์ (ประเทศไทย) จำกัด (มหาชน)	PTL
44	บริษัท สหมิตรถังแก๊ส จำกัด (มหาชน)	SMPC
45	บริษัท ทานตะวันอุตสาหกรรม จำกัด (มหาชน)	THIP
47	บริษัท ไทย โอ.พี.พี. จำกัด (มหาชน)	TOPP
48	บริษัท เบอร์ลา คาร์บอน (ไทยแลนด์) จำกัด (มหาชน)	BCT
49	บริษัท โกลบอล คอนเน็คชั่นส์ จำกัด (มหาชน)	GC
50	บริษัท อินโดรามา เวนเจอร์ส จำกัด (มหาชน)	IVL
51	บริษัท พาโตเคมีอุตสาหกรรม จำกัด (มหาชน)	PATO
52	บริษัท พีเอ็ม โทรีเซน เอเชีย โฮลดิ้งส์ จำกัด (มหาชน)	PMTA
53	บริษัท ไทยเซ็นทรัลเคมี จำกัด (มหาชน)	TCCC
54	บริษัท ยูเอซี โกลบอล จำกัด (มหาชน)	UAC
55	บริษัท ฮิวฟง รับเบอร์ (ไทยแลนด์) จำกัด (มหาชน)	HFT
56	บริษัท อีโนเว รับเบอร์ (ประเทศไทย) จำกัด (มหาชน)	IRC
57	บริษัท พี.ซี.เอส.แมชีน กรุ๊ปโฮลดิ้ง จำกัด (มหาชน)	PCSGH
58	บริษัท สมบูรณ์ แอ็ดวานซ์ เทคโนโลยี จำกัด (มหาชน)	SAT
59	บริษัท สยามภัณฑ์กรุ๊ป จำกัด (มหาชน)	SPG

ตาราง 3.1 รายชื่อบริษัทที่จดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย ที่มีข้อมูลครบถ้วน
จำนวน 192 บริษัท (ต่อ)

ลำดับ	ชื่อบริษัท	ชื่อย่อ
60	บริษัท ไทยสแตนเลย์การไฟฟ้า จำกัด (มหาชน)	STANLY
61	บริษัท ไทยสตีลเคเบิล จำกัด (มหาชน) ปิดงบ ก.ย	TSC
62	บริษัท บางสะพานบาร์มิล จำกัด (มหาชน)	BSBM
63	บริษัท โลหะกิจ เม็ททอล จำกัด (มหาชน)	LHK
64	บริษัท เอ็ม.ซี.เอส.สตีล จำกัด (มหาชน)	MCS
65	บริษัท สหมิตรเครื่องกล จำกัด (มหาชน)	SMIT
66	บริษัท ศูนย์บริการเหล็กสยาม จำกัด (มหาชน)	SSSC
67	บริษัท ทีเอ็มที สตีล จำกัด (มหาชน)	TMT
68	บริษัท อมตะ คอร์ปอเรชั่น จำกัด (มหาชน)	AMATA
69	บริษัท เอพี (ไทยแลนด์) จำกัด (มหาชน)	AP
70	บริษัท บ้านร็อคการ์ดเด็น จำกัด (มหาชน)	BROCK
71	บริษัท เซ็นทรัลพัฒนา จำกัด (มหาชน)	CPN
72	บริษัท เฟรเซอร์ส พร็อพเพอร์ตี้ (ประเทศไทย) จำกัด (มหาชน)	FPT
73	บริษัท ลลิล พร็อพเพอร์ตี้ จำกัด (มหาชน)	LALIN
74	บริษัท แลนด์แอนด์เฮาส์ จำกัด (มหาชน)	LH
75	บริษัท แอล.พี.เอ็น.ดีเวลลอปเม้นท์ จำกัด (มหาชน)	LPN
76	บริษัท นวนคร จำกัด (มหาชน)	NNCL
77	บริษัท โนเบิล ดีเวลลอปเม้นท์ จำกัด (มหาชน)	NOBLE
78	บริษัท ออริจิ้น พร็อพเพอร์ตี้ จำกัด (มหาชน)	ORI
79	บริษัท ปรีณัฐริ จำกัด (มหาชน)	PRIN
80	บริษัท พกษา โฮลดิ้ง จำกัด (มหาชน)	PSH
81	บริษัท ควอลิตี้เฮาส์ จำกัด (มหาชน)	QH
82	บริษัท ริชี เพลซ 2002 จำกัด (มหาชน)	RICHY
83	บริษัท สวนอุตสาหกรรมโรจนะ จำกัด (มหาชน)	ROJNA
84	บริษัท สัมมากร จำกัด (มหาชน)	SAMCO
85	บริษัท เอสซี แอสเสท คอร์ปอเรชั่น จำกัด (มหาชน)	SC
86	บริษัท เสนาดีเวลลอปเม้นท์ จำกัด (มหาชน)	SENA

ตาราง 3.1 รายชื่อบริษัทที่จดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย ที่มีข้อมูลครบถ้วน
จำนวน 192 บริษัท (ต่อ)

ลำดับ	ชื่อบริษัท	ชื่อย่อ
87	บริษัท แสนสิริ จำกัด (มหาชน)	SIRI
88	บริษัท ศุภาลัย จำกัด (มหาชน)	SPALI
89	บริษัท ดับบลิวเอชเอ คอร์ปอเรชั่น จำกัด (มหาชน)	WHA
90	บริษัท ช.การช่าง จำกัด (มหาชน)	CK
91	บริษัท พรีเมียม จำกัด (มหาชน)	PREB
92	บริษัท ไพลอน จำกัด (มหาชน)	PYLON
93	บริษัท ซีโน-ไทย เอ็นจิเนียริงแอนด์คอนสตรัคชั่น จำกัด(มหาชน)	STEC
94	บริษัท สโตนเฮ็นจ์ อินเตอร์ จำกัด (มหาชน)	STI
95	บริษัท ทีม คอนซัลติ้ง เอนจิเนียริง แอนด์ แมเนจเม้นท์ จำกัด (มหาชน)	TEAMG
96	บริษัท ไดนาสตีเซรามิค จำกัด (มหาชน)	DCC
97	บริษัท ดีคอนโปรดักส์ จำกัด (มหาชน)	DCON
98	บริษัท ผลิตภัณฑ์ตราเพชร จำกัด (มหาชน)	DRT
99	บริษัท อีสเทิร์นโพลีเมอร์ กรุป จำกัด (มหาชน)	EPG
100	บริษัท ควอลิตี้คอนสตรัคชั่นโปรดักส์ จำกัด (มหาชน)	Q-CON
101	บริษัท ปูนซิเมนต์ไทย จำกัด(มหาชน)	SCC
102	บริษัท ปูนซิเมนต์นครหลวง จำกัด (มหาชน)	SCCC
103	บริษัท ทักษิณคอนกรีต จำกัด (มหาชน)	SCP
104	บริษัท ส.กิจชัย เอ็นเตอร์ไพรส์ จำกัด (มหาชน)	SKN
105	บริษัท ทิปโก้แอสฟัลท์ จำกัด (มหาชน)	TASCO
106	บริษัท ทีโอเอ เพ้นท์ (ประเทศไทย) จำกัด (มหาชน)	TOA
107	บริษัท วิค จำกัด (มหาชน)	WIIK
108	บริษัท เอเซีย กรีน เอนเนอจี จำกัด (มหาชน)	AGE
109	บริษัท เอเชีย อินซูเลเตอร์ จำกัด (มหาชน)	AI
110	บริษัท บ้านปู เพาเวอร์ จำกัด (มหาชน)	BPP
111	บริษัท ซีเค พาวเวอร์ จำกัด (มหาชน)	CKP
112	บริษัท จัดการและพัฒนาทรัพยากรน้ำภาคตะวันออก จำกัด (มหาชน)	EASTW
113	บริษัท ผลิตไฟฟ้า จำกัด (มหาชน)	EGCO

ตาราง 3.1 รายชื่อบริษัทที่จดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย ที่มีข้อมูลครบถ้วน
จำนวน 192 บริษัท (ต่อ)

ลำดับ	ชื่อบริษัท	ชื่อย่อ
114	บริษัท กัลฟ์ เอ็นเนอร์จี ดีเวลลอปเม้นท์ จำกัด (มหาชน)	GULF
115	บริษัท กันกุลเอ็นจิเนียริง จำกัด (มหาชน)	GUNKUL
116	บริษัท ลานนาริซอร์สเซส จำกัด (มหาชน)	LANNA
117	บริษัท พีทีจี เอ็นเนอยี จำกัด (มหาชน)	PTG
118	บริษัท ปตท. จำกัด (มหาชน)	PTT
119	บริษัท ปตท.สำรวจและผลิตปิโตรเลียม จำกัด (มหาชน)	PTTEP
120	บริษัท ราช กรุ๊ป จำกัด (มหาชน)	RATCH
121	บริษัท สยามแก๊ส แอนด์ เพโตรเคมีคัลส์ จำกัด (มหาชน)	SGP
122	บริษัท เอสพีซีจี จำกัด (มหาชน)	SPCG
123	บริษัท เสริมสร้าง พาวเวอร์ คอร์ปอเรชั่น จำกัด (มหาชน)	SSP
124	บริษัท ซัสโก้ จำกัด (มหาชน)	SUSCO
125	บริษัท ทีพีโอ โพลีน เพาเวอร์ จำกัด (มหาชน)	TPIPP
126	บริษัท ไทย โซลาร์ เอ็นเนอร์ยี่ จำกัด (มหาชน)	TSE
127	บริษัท ทีทีดับบลิว จำกัด (มหาชน)	TTW
128	บริษัท ดับบลิวเอชเอ ยูทิลิตี้ส์ แอนด์ พาวเวอร์ จำกัด (มหาชน)	WHAUP
129	บริษัท อมรินทร์ คอร์เปอเรชั่นส์ จำกัด (มหาชน)	AMARIN
130	บริษัท ฟาร์อีสท์ เฟมไลน์ ดีตีบี จำกัด (มหาชน)	FE
131	บริษัท กรังด์ปรีซ์ อินเตอร์เนชั่นแนล จำกัด (มหาชน)	GPI
132	บริษัท ที.เค.เอส. เทคโนโลยี จำกัด (มหาชน)	TKS
133	บริษัท เวิร์คพอยท์ เอ็นเทอร์เทนเมนท์ จำกัด (มหาชน)	WORK
134	บริษัท เบอร์ลี่ ยุคเกอร์ จำกัด (มหาชน)	BJC
135	บริษัท คอมเซเว่น จำกัด (มหาชน)	COM7
136	บริษัท ซีพี ออลล์ จำกัด (มหาชน)	CPALL
137	บริษัท ซีพี แอ็กซ์ตรา จำกัด (มหาชน)	CPAXT
138	บริษัท คอมมิวนิเคชั่น แอนด์ ซิสเต็มส์ โซลูชั่น จำกัด (มหาชน)	CSS
139	บริษัท ไฟร์เทรดเอ็นจิเนียริง จำกัด (มหาชน)	FTE
140	บริษัท สยามโกลบอลเฮ้าส์ จำกัด (มหาชน)	GLOBAL

ตาราง 3.1 รายชื่อบริษัทที่จดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย ที่มีข้อมูลครบถ้วน
จำนวน 192 บริษัท (ต่อ)

ลำดับ	ชื่อบริษัท	ชื่อย่อ
141	บริษัท โฮม โปรดักส์ เซ็นเตอร์ จำกัด (มหาชน)	HMPRO
142	บริษัท คาร์มาร์ท จำกัด (มหาชน)	KAMART
143	บริษัท แม็คกรุ๊ป จำกัด (มหาชน)	MC
144	บริษัท เมก้า ไลฟ์ไซแอนซ์ จำกัด (มหาชน)	MEGA
145	บริษัท สหพัฒนพิบูล จำกัด (มหาชน)	SPC
146	บริษัท สหพัฒนาอินเตอร์โฮลดิ้ง จำกัด (มหาชน)	SPI
147	บริษัท โรงพยาบาลเอกชล จำกัด (มหาชน)	AHC
148	บริษัท บางกอก เซน ฮอสปิทอล จำกัด (มหาชน)	BCH
149	บริษัท กรุงเทพดุสิตเวชการ จำกัด(มหาชน)	BDMS
150	บริษัท โรงพยาบาลบำรุงราษฎร์ จำกัด (มหาชน)	BH
151	บริษัท โรงพยาบาลจุฬารัตน์ จำกัด (มหาชน)	CHG
152	บริษัท เชียงใหม่รามธรณีกิจการแพทย์ จำกัด (มหาชน)	CMR
153	บริษัท เอกชัยการแพทย์ จำกัด (มหาชน)	EKH
154	บริษัท โรงพยาบาลลาดพร้าว จำกัด (มหาชน)	LPH
155	บริษัท โรงพยาบาลนนทเวช จำกัด (มหาชน)	NTV
156	บริษัท โรงพยาบาลพระรามเก้า จำกัด (มหาชน)	PR9
157	บริษัท โรงพยาบาลรามคำแหง จำกัด (มหาชน)	RAM
158	บริษัท โรงพยาบาลราชธานี จำกัด (มหาชน)	RJH
159	บริษัท โรงพยาบาลราชพฤกษ์ จำกัด (มหาชน)	RPH
160	บริษัท ศิครินทร์ จำกัด (มหาชน)	SKR
161	บริษัท ธนบุรี เฮลท์แคร์ กรุ๊ป จำกัด (มหาชน)	THG
162	บริษัท โรงพยาบาลวิภาวดี จำกัด (มหาชน)	VIBHA
163	บริษัท ศรีวิชัยเวชวิวัฒน์ จำกัด (มหาชน)	VIH
164	บริษัท เอเซียน มารีน เซอร์วิส จำกัด (มหาชน)	ASIMAR
165	บริษัท ทางด่วนและรถไฟฟ้ากรุงเทพ จำกัด (มหาชน)	BEM
166	บริษัท บีทีเอส กรุ๊ป โฮลดิ้งส์ จำกัด (มหาชน)	BTS

ตาราง 3.1 รายชื่อบริษัทที่จดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย ที่มีข้อมูลครบถ้วน
จำนวน 192 บริษัท (ต่อ)

ลำดับ	ชื่อบริษัท	ชื่อย่อ
167	บริษัท ทริฟเฟิล ไอ โลจิสติกส์ จำกัด (มหาชน)	III
168	บริษัท เกียรติธนา ขนส่ง จำกัด (มหาชน)	KIAT
169	บริษัท กรุงเทพโสภณ จำกัด (มหาชน)	KWC
170	บริษัท นามยง เทอร์มินัล จำกัด (มหาชน)	NYT
171	บริษัท ปริมา มารีน จำกัด (มหาชน)	PRM
172	บริษัท เอสซีจี เจดับเบิลยูดี โลจิสติกส์ จำกัด (มหาชน)	SJWD
173	บริษัท ทีเอสทีอี จำกัด (มหาชน)	TSTE
174	บริษัท ไวส์ โลจิสติกส์ จำกัด (มหาชน)	WICE
175	บริษัท เทพธานีกรีธา จำกัด (มหาชน)	CSR
176	บริษัท แอดวานซ์ อินโฟร์ เซอร์วิส จำกัด (มหาชน)	ADVANC
177	บริษัท แอดวานซ์ อินโฟร์เมชั่น เทคโนโลยี จำกัด (มหาชน)	AIT
178	บริษัท ฟอर्थ คอร์ปอเรชั่น จำกัด (มหาชน)	FORTH
179	บริษัท ฮิวแมนิก้า จำกัด (มหาชน)	HUMAN
180	บริษัท อินเทอร์เน็ต คอมมูนิเคชั่น จำกัด (มหาชน)	ILINK
181	บริษัท อินทัช โฮลดิ้งส์ จำกัด (มหาชน)	INTUCH
182	บริษัท เมโทรซิสเต็มส์คอร์ปอเรชั่น จำกัด (มหาชน)	MSC
183	บริษัท พรีเมียร์ เทคโนโลยี จำกัด (มหาชน)	PT
184	บริษัท เอสไอเอส ดิสทริบิวชั่น (ประเทศไทย) จำกัด (มหาชน)	SIS
185	บริษัท เอสวีโอเอ จำกัด (มหาชน)	SVOA
186	บริษัท ซิมโฟนี คอมมูนิเคชั่น จำกัด (มหาชน)	SYMC
187	บริษัท ซินเน็ค (ประเทศไทย) จำกัด (มหาชน)	SYNEX
188	บริษัท แคล-คอมพ์ อิเล็กทรอนิกส์ (ประเทศไทย) จำกัด (มหาชน)	CCET
189	บริษัท เดลต้า อิเล็กทรอนิกส์ (ประเทศไทย) จำกัด (มหาชน)	DELTA
190	บริษัท ฮานา ไมโครอิเล็กทรอนิกส์ จำกัด (มหาชน)	HANA
191	บริษัท เคซีอี อิเล็กทรอนิกส์ จำกัด (มหาชน)	KCE
192	บริษัท เอสวีไอ จำกัด (มหาชน)	SVI

ที่มา : ตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย (<https://www.set.or.th>)

3.2 เครื่องมือที่ใช้ในการวิจัย

มีการรวบรวมตัวแปรที่ใช้ในการศึกษา และวิธีหาค่าของตัวแปรแต่ละชนิดดังนี้

ตาราง 3.2 ตัวแปรและการวัดค่า

ตัวแปร	คำอธิบาย	การวัดค่า
ตัวแปรต้น : บรรษัทภิบาล		
CGR	คะแนนผลการประเมินการกำกับดูแลกิจการ	5 หมายถึง คะแนนอยู่ในระดับ “ดีเลิศ” จำนวนตราสัญลักษณ์ที่ได้ = 5 4 หมายถึง คะแนนอยู่ในระดับ “ดีมาก” จำนวนตราสัญลักษณ์ที่ได้ = 4 3 หมายถึง คะแนนอยู่ในระดับ “ดี” จำนวนตราสัญลักษณ์ที่ได้ = 3 0 หมายถึง คะแนนอยู่ในระดับ “ดีพอใช้” “ผ่าน” “ไม่ผ่านเกณฑ์” หรือ ไม่ได้รับการประเมิน จำนวนตราสัญลักษณ์ที่ได้ = 2 , 1 และไม่ได้รับตราสัญลักษณ์ (วาสนี เชื้อวิระยะกุล, 2564)
BOARD	โครงสร้างคณะกรรมการ	สัดส่วนของคณะกรรมการอิสระ/จำนวนกรรมการทั้งหมด
OWN	การกระจุกตัวของความเป็นเจ้าของ	สัดส่วนของผู้ถือหุ้น 5 อันดับแรกต่อจำนวนหุ้นทั้งหมดที่จดทะเบียนและได้รับชำระเรียบร้อยแล้ว
Board Size	ขนาดของคณะกรรมการบริษัท	จำนวนของคณะกรรมการบริษัท
Dual CEO	การควบอำนาจในการบริหารของประธานกรรมการ	0 หมายถึง ประธานกรรมการและกรรมการผู้จัดการเป็นคนเดียวกัน 1 หมายถึง ประธานกรรมการและกรรมการผู้จัดการเป็นคนละคนกัน
PDBM	สัดส่วนการเข้าประชุมของคณะกรรมการบริษัท	จำนวนครั้งเฉลี่ยการเข้าประชุมของกรรมการบริษัท $\times 100$ / จำนวนครั้งของการจัดประชุมของคณะกรรมการของบริษัท

ตาราง 3.2 ตัวแปรและการวัดค่า (ต่อ)

ตัวแปร	คำอธิบาย	การวัดค่า
ตัวแปรส่งผ่าน : การวางแผนภาษี		
ETR	อัตราส่วนภาษีเงินได้นิติบุคคลที่แท้จริง	ภาษีเงินได้นิติบุคคล $\times 100$ / กำไรก่อนหักภาษีเงินได้นิติบุคคล
TAX/CFO	อัตราส่วนภาษีเงินได้ต่อกระแสเงินสดสุทธิจากกิจกรรมดำเนินงาน	ภาษีเงินได้นิติบุคคล $\times 100$ / กระแสเงินสดจากกิจกรรมดำเนินงาน
TAX/ASSET	อัตราส่วนภาษีเงินได้ต่อสินทรัพย์รวม	ภาษีเงินได้นิติบุคคล $\times 100$ / สินทรัพย์รวม
ตัวแปรตาม : การเติบโตอย่างยั่งยืน		
SG	อัตราการเติบโตของยอดขาย	(ยอดขายรวมปีปัจจุบัน - ยอดขายรวมปีก่อน) $\times 100$ / ยอดขายรวมปีก่อน
ROA	อัตราผลตอบแทนต่อสินทรัพย์	กำไรสุทธิ $\times 100$ / สินทรัพย์ทั้งหมด
SGR	อัตราการเติบโตอย่างยั่งยืน	ROE $\times (1 - \text{Dividend Payout Ratio})$ โดย ROE (Return on Equity) เป็นการวัดการเติบโตจากอัตราผลตอบแทนต่อส่วนของผู้ถือหุ้นเป็นอัตราส่วนทางการเงินที่เปรียบเทียบระหว่างกำไรสุทธิกับส่วนของเจ้าของในขณะที่ 1 คือ อัตราการเก็บกำไรไว้ และ Dividend Payout Ratio คือ อัตราการจ่ายเงินปันผล

3.3 วิธีการเก็บรวบรวมข้อมูล

การศึกษาเกี่ยวกับบริษัทภิบาล และการวางแผนภาษีที่ส่งผลต่อการเติบโตอย่างยั่งยืนของบริษัทจดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย การวิจัยครั้งนี้เป็นการวิจัยเชิงปริมาณ (Quantitative Research) จากข้อมูลทุติยภูมิ (Secondary Data) เก็บรวบรวมข้อมูลจากบริษัทจดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย งบการเงิน หมายเหตุประกอบงบการเงิน แบบแสดงรายการข้อมูลประจำปี (แบบ 56-1 หรือแบบ 56-1 One Report) ของบริษัท ซึ่งเป็นข้อมูลในปี พ.ศ. 2561 - 2565 นอกจากนี้ ผู้วิจัยได้ทำการเก็บรวบรวมข้อมูลจากหนังสือ ตำรา บทความ

วารสาร งานวิจัย วิทยานิพนธ์ ข้อมูลจากเว็บไซต์ที่เกี่ยวข้อง และในส่วนของคะแนนผลการประเมิน การกำกับดูแลกิจการรวบรวมจากเว็บไซต์ของสมาคมส่งเสริมสถาบันกรรมการบริษัทไทย (IOD)

3.4 วิธีการวิเคราะห์ข้อมูล

การวิเคราะห์ข้อมูล แบ่งออกเป็น 3 ส่วน ได้แก่ สถิติเชิงพรรณนา (Descriptive Statistics) สถิติเชิงอนุมาน (Inferential Statistics) และสถิติของการถดถอยพหุคูณ (Multiple Regression) โดยในการประมวลผลข้อมูลจะใช้โปรแกรมสำเร็จรูป SPSS ช่วยในการวิเคราะห์

3.4.1 สถิติเชิงพรรณนา (Descriptive Statistics) เป็นการอธิบายภาพรวมของตัวแปร ในรูปของค่าสถิติพื้นฐาน ได้แก่ ค่าเฉลี่ย (Mean) ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (Standard Deviation) ค่าสูงสุด (Maximum) ค่าต่ำสุด (Minimum) ของข้อมูล

3.4.2 สถิติเชิงอนุมาน (Inferential Statistics) เป็นสถิติที่ใช้ในการวิเคราะห์ข้อมูลของกลุ่ม ตัวอย่างเพื่อการทดสอบสมมติฐานการศึกษา ดังนี้

3.4.2.1 การวิเคราะห์ความสัมพันธ์ของตัวแปร โดยใช้การวิเคราะห์สหสัมพันธ์เพียร์สัน (Pearson Correlation Analysis) เป็นการหาค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ (r) เพื่อหาความสัมพันธ์ ระหว่างตัวแปรอิสระและตัวแปรตามว่าเป็นไปในทิศทางใด และมีความสัมพันธ์มากน้อยเพียงใด รวมทั้งดูความสัมพันธ์ระหว่างตัวแปรอิสระแต่ละตัวด้วย โดยใช้ตัวเลขของค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ (r) หากค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ (r) มีค่าเข้าใกล้ -1 หรือ 1 แสดงถึงการมีความสัมพันธ์กันใน ระดับสูง แต่หากมีค่าเข้าใกล้ 0 แสดงถึงการมีความสัมพันธ์กันในระดับน้อย หรือไม่มีเลย โดยการใช้ ค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ ดังนี้

เมื่อ r แทนค่า สัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์

$r < 0.20$ ระดับความสัมพันธ์ระหว่างตัวแปรต่ำมาก

$0.21 < r \leq 0.40$ ระดับความสัมพันธ์ระหว่างตัวแปรต่ำ

$0.41 < r \leq 0.60$ ระดับความสัมพันธ์ระหว่างตัวแปรปานกลาง

$0.61 < r \leq 0.80$ ระดับความสัมพันธ์ระหว่างตัวแปรสูง

$r > 0.80$ ระดับความสัมพันธ์ระหว่างตัวแปรสูงมาก

เครื่องหมาย $+$, $-$ หน้าตัวเลขสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์จะบอกทิศทางของความสัมพันธ์

โดยที่หาก

r มีเครื่องหมาย $+$ หมายถึงมีความสัมพันธ์กันไปในทิศทางเดียวกัน (ตัวแปรหนึ่งมีค่าสูง อีกตัวแปรหนึ่งจะมีค่าสูงไปด้วย)

r มีเครื่องหมาย - หมายถึงมีความสัมพันธ์กันไปในทิศทางตรงกันข้าม (ตัวแปรหนึ่งมีค่าสูงอีกตัวแปรหนึ่งจะมีค่าต่ำ)

3.4.2.2 การวิเคราะห์การถดถอยเชิงพหุคูณ (Multiple Regression Analysis)
วิเคราะห์เพื่อหาค่าสัมประสิทธิ์การถดถอยพหุคูณที่แสดงความสัมพันธ์ระหว่างตัวแปรต้นกับตัวแปร
ส่งผ่าน และตัวแปรส่งผ่านกับตัวแปรตามที่มีความสัมพันธ์อยู่ในรูปเชิงเส้นตรง และนำข้อมูลที่หามา
ทั้งหมดประมวลผลด้วยโปรแกรมสำเร็จรูป



บทที่ 4

ผลการวิเคราะห์ข้อมูล

ในการศึกษาเรื่องบรรษัทภิบาล และการวางแผนภาษีที่ส่งผลต่อการเติบโตอย่างยั่งยืนของบริษัทจดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย ระหว่างปี 2561 - 2565 เป็นระยะเวลา 5 ปี รวมจำนวน 192 บริษัท 960 ตัวอย่าง จากข้อมูลทฤษฎี ผู้วิจัยได้เก็บรวบรวมข้อมูล วิเคราะห์ข้อมูล และนำเสนอผลวิเคราะห์ข้อมูลตามลำดับ ดังนี้

- 4.1 ผลการวิเคราะห์ข้อมูลสถิติเชิงพรรณนา (Descriptive Statistics)
- 4.2 ผลการวิเคราะห์สหสัมพันธ์เพียร์สัน (Pearson Correlation Analysis)
- 4.3 ผลการวิเคราะห์การถดถอยเชิงพหุคูณ (Multiple Regression Analysis)

ในการนำเสนอผลการวิเคราะห์ข้อมูล เพื่อให้เกิดความเข้าใจตรงกันในการนำเสนอการวิเคราะห์ข้อมูล ผู้วิจัยได้กำหนดสัญลักษณ์ที่ใช้ในการวิเคราะห์ และแปลผลข้อมูล ดังนี้

สัญลักษณ์	ความหมาย
N	จำนวนประชากรที่ใช้ในการศึกษา
B	ค่าสัมประสิทธิ์การถดถอยของตัวแปรอิสระในรูปแบบคะแนนดิบหรือค่าจริง
Beta	ค่าสัมประสิทธิ์การถดถอยของตัวแปรอิสระในรูปแบบคะแนนมาตรฐาน
t	ค่าสถิติทดสอบ t ที่ใช้ทดสอบความมีนัยสำคัญของตัวแปรอิสระในการพยากรณ์ตัวแปรตาม
P-Value	ค่าความน่าจะเป็นที่ได้จากการทดสอบสมมติฐาน
R	ค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์พหุคูณ แสดงถึงระดับความสัมพันธ์ระหว่างกลุ่มของตัวแปรอิสระทั้งหมดในสมการกับตัวแปร
R ²	ค่าที่แสดงอิทธิพลของตัวแปรอิสระทั้งหมดในสมการที่มีต่อตัวแปรตาม
Df	ชั้นของความเป็นอิสระ

CGR	คะแนนผลการประเมิน การกำกับดูแลกิจการ
BOARD	โครงสร้างคณะกรรมการ
OWN	การกระจุกตัวของความเป็นเจ้าของ
Board Size	ขนาดของคณะกรรมการบริษัท
Dual CEO	การควบอำนาจในการบริหารของประธานกรรมการ
PDBM	สัดส่วนการเข้าประชุมของคณะกรรมการบริษัท
ETR	อัตราส่วนภาษีเงินได้นิติบุคคลที่แท้จริง
TAX/CFO	อัตราส่วนภาษีเงินได้ต่อกระแสเงินสดสุทธิจากกิจกรรมดำเนินงาน
TAX/ASSET	อัตราส่วนภาษีเงินได้ ต่อสินทรัพย์รวม
SG	อัตราการเติบโตของยอดขาย
ROA	อัตราผลตอบแทน ต่อสินทรัพย์
SGR	อัตราการเติบโตอย่างยั่งยืน

4.1 ผลการวิเคราะห์ข้อมูลสถิติเชิงพรรณนา (Descriptive Statistics)

4.1.1 ผลการวิเคราะห์ข้อมูลบริษัทภิบาล

การวิเคราะห์ข้อมูลบริษัทภิบาล ของบริษัทจดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย ระหว่างปี 2561- 2565 เป็นระยะเวลา 5 ปี รวมจำนวน 960 ตัวอย่าง วิเคราะห์โดยใช้ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน ค่าสูงสุด ค่าต่ำสุด เพื่ออธิบายลักษณะทั่วไปของข้อมูล พบว่าคะแนนผลการประเมินการกำกับดูแลกิจการ (CGR) มีค่าต่ำสุดเท่ากับ 0.00 คะแนน ค่าสูงสุดเท่ากับ 5.00 คะแนน ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.27 คะแนน ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานเท่ากับ 1.94 คะแนน โครงสร้างกรรมการ (BOARD) มีค่าต่ำสุดเท่ากับร้อยละ 18.18 ค่าสูงสุดเท่ากับร้อยละ 80.00 ค่าเฉลี่ยเท่ากับร้อยละ 42.08 ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานเท่ากับร้อยละ 9.81 การกระจุกตัวของความเป็นเจ้าของ (OWN) มีค่าต่ำสุดเท่ากับร้อยละ 14.81 ค่าสูงสุดเท่ากับร้อยละ 96.86 ค่าเฉลี่ยเท่ากับร้อยละ 63.00 ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานเท่ากับร้อยละ 15.05 ขนาดของคณะกรรมการบริษัท (Board Size) มีค่าต่ำสุดเท่ากับ 5 ค่าสูงสุดเท่ากับ 18 ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 10.50 ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานเท่ากับ 2.54 การควบอำนาจในการบริหารของประธานกรรมการ (Dual CEO) มีค่าต่ำสุดเท่ากับ 0 ค่าสูงสุดเท่ากับ 1 ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 0.92 และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานเท่ากับ 0.27 สัดส่วนการเข้าประชุมของคณะกรรมการบริษัท (PDBM) มีค่าต่ำสุดเท่ากับร้อยละ 42.22 ค่าสูงสุดเท่ากับร้อยละ 100

ค่าเฉลี่ยเท่ากับร้อยละ 94.23 ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานเท่ากับร้อยละ 7.53 รายละเอียดแสดงดังตาราง 4.1

ตาราง 4.1 ผลการวิเคราะห์ข้อมูลบริษัทภิบาล

	Minimum	Maximum	Mean	Std.Dev.
คะแนนผลการประเมินการกำกับดูแลกิจการ (CGR)	0.00	5.00	3.27	1.94
โครงสร้างกรรมการ (BOARD)	18.18	80.00	42.08	9.81
การกระจุกตัวของความเป็นเจ้าของ (OWN)	14.81	96.86	63.00	15.05
ขนาดของคณะกรรมการบริษัท (Board Size)	5.00	18.00	10.50	2.54
การควบอำนาจในการบริหารของประธานกรรมการ (Dual CEO)	0.00	1.00	0.92	0.27
สัดส่วนการเข้าประชุมของคณะกรรมการบริษัท (PDBM)	42.22	100.00	94.23	7.53

4.1.2 ผลการวิเคราะห์ข้อมูลการวางแผนภาษี

การวิเคราะห์ข้อมูลการวางแผนภาษี ของบริษัทจดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย ระหว่างปี 2561 - 2565 เป็นระยะเวลา 5 ปี รวมจำนวน 960 ตัวอย่าง วิเคราะห์โดยใช้ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน ค่าสูงสุด ค่าต่ำสุด เพื่ออธิบายลักษณะทั่วไปของข้อมูล พบว่า อัตราภาษีเงินได้นิติบุคคลที่แท้จริง (ETR) มีค่าต่ำสุดเท่ากับร้อยละ 0.02 ค่าสูงสุดเท่ากับร้อยละ 85.11 ค่าเฉลี่ยเท่ากับร้อยละ 16.05 ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานเท่ากับร้อยละ 8.05 อัตราส่วนภาษีเงินได้ต่อกระแสเงินสดสุทธิจากกิจกรรมดำเนินงาน (TAX/CFO) มีค่าต่ำสุดเท่ากับร้อยละ -1,605.07 ค่าสูงสุดเท่ากับร้อยละ 745.56 ค่าเฉลี่ยเท่ากับร้อยละ 9.81 ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานเท่ากับร้อยละ 93.94 อัตราส่วนภาษีเงินได้ต่อสินทรัพย์รวม (TAX/ASSET) มีค่าต่ำสุดเท่ากับร้อยละ 0.00 ค่าสูงสุดเท่ากับร้อยละ 41.21 ค่าเฉลี่ยเท่ากับร้อยละ 1.52 ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานเท่ากับร้อยละ 1.80 รายละเอียดดังตาราง 4.2

ตาราง 4.2 ผลการวิเคราะห์ข้อมูลการวางแผนภาษี

	Minimum	Maximum	Mean	Std.Dev.
อัตราภาษีเงินได้นิติบุคคลที่แท้จริง (ETR)	0.02	85.11	16.05	8.05
อัตราส่วนภาษีเงินได้ต่อกระแสเงินสดสุทธิ จากกิจกรรมดำเนินงาน (TAX/CFO)	-1,605.07	745.56	9.81	93.94
อัตราส่วนภาษีเงินได้ต่อสินทรัพย์รวม (TAX/ASSET)	0.00	41.21	1.52	1.80

4.1.3 ผลการวิเคราะห์ข้อมูลการเติบโตอย่างยั่งยืน

การวิเคราะห์ข้อมูลการเติบโตอย่างยั่งยืน ของบริษัทจดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย ระหว่างปี 2561 - 2565 เป็นระยะเวลา 5 ปี รวมจำนวน 960 ตัวอย่าง วิเคราะห์โดยใช้ ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน ค่าสูงสุด ค่าต่ำสุด เพื่ออธิบายลักษณะทั่วไปของข้อมูลพบว่า อัตราอัตราการเติบโตของยอดขาย (SG) มีค่าต่ำสุดเท่ากับร้อยละ -60.31 ค่าสูงสุดเท่ากับร้อยละ 294.93 ค่าเฉลี่ยเท่ากับร้อยละ 10.36 ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานเท่ากับร้อยละ 32.63 อัตราผลตอบแทนต่อสินทรัพย์ (ROA) มีค่าต่ำสุดเท่ากับร้อยละ 0.00 ค่าสูงสุดเท่ากับร้อยละ 53.98 ค่าเฉลี่ยเท่ากับร้อยละ 8.48 ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานเท่ากับร้อยละ 6.38 อัตราการเติบโตอย่างยั่งยืน (SGR) มีค่าต่ำสุดเท่ากับร้อยละ -62.92 ค่าสูงสุดเท่ากับร้อยละ 62.07 ค่าเฉลี่ยเท่ากับร้อยละ 4.47 ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานเท่ากับร้อยละ 7.09 รายละเอียดแสดงดังตาราง 4.3

ตาราง 4.3 ผลการวิเคราะห์ข้อมูลการเติบโตอย่างยั่งยืน

	Minimum	Maximum	Mean	Std.Dev.
อัตราการเติบโตของยอดขาย (SG)	-60.31	294.93	10.36	32.63
อัตราผลตอบแทนต่อสินทรัพย์ (ROA)	0.00	53.98	8.47	6.38
อัตราการเติบโตอย่างยั่งยืน (SGR)	-62.92	62.07	4.47	7.09

4.2 ผลการวิเคราะห์สหสัมพันธ์เพียร์สัน (Pearson Correlation Analysis)

การวิเคราะห์ข้อมูลบริษัทมหาชน การวางแผนภาษี และการเติบโตอย่างยั่งยืนของบริษัทจดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย ระหว่างปี 2561 - 2565 เป็นระยะเวลา 5 ปี รวมจำนวน 960 ตัวอย่าง วิเคราะห์โดยใช้สัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์เพียร์สัน (Pearson Correlation

Coefficient) เพื่อหาความสัมพันธ์ระหว่างตัวแปรอิสระ ตัวแปรส่งผ่านและตัวแปรตามว่าเป็นไปในทิศทางใด และมีความสัมพันธ์มากน้อยเพียงใด รวมทั้งดูความสัมพันธ์ระหว่างตัวแปรอิสระแต่ละตัวด้วย โดยใช้ตัวเลขของค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์หาค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์มีค่าเข้าใกล้ -1 หรือ 1 แสดงถึงการมีความสัมพันธ์กันในระดับสูง แต่หากมีค่าเข้าใกล้ 0 แสดงถึงการมีความสัมพันธ์กันในระดับน้อยหรือไม่มีเลย

4.2.1 ผลการวิเคราะห์ข้อมูลบริษัทภิบาลและการวางแผนภาษี ประกอบด้วยข้อมูลบริษัทภิบาล ทั้ง 6 ตัวแปรได้แก่ คะแนนผลการประเมินการกำกับดูแลกิจการ (CGR) โครงสร้างกรรมการ (BOARD) การกระจุกตัวของความเป็นเจ้าของ (OWN) ขนาดของคณะกรรมการบริษัท (Board Size) การควบอำนาจในการบริหารของประธานกรรมการ (Dual CEO) สัดส่วนการเข้าประชุมของคณะกรรมการบริษัท (PDBM) และข้อมูลการวางแผนภาษีทั้ง 3 ตัวแปร ได้แก่ อัตราส่วนภาษีเงินได้นิติบุคคลที่แท้จริง (ETR) อัตราส่วนภาษีเงินได้ต่อกระแสเงินสดสุทธิจากกิจกรรมดำเนินงาน (TAX/CFO) อัตราส่วนภาษีเงินได้ต่อสินทรัพย์รวม (TAX/ASSET) พบว่า

4.2.1.1 ตัวแปรส่งผ่านอัตราส่วนภาษีเงินได้นิติบุคคลที่แท้จริง (ETR) มีความสัมพันธ์กับตัวแปรอิสระ ได้แก่ การกระจุกตัวของความเป็นเจ้าของ (OWN) ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.01 ค่า r เท่ากับ -0.091 มีความสัมพันธ์ทางลบ หมายความว่า การกระจุกตัวของความเป็นเจ้าของ (OWN) เพิ่มขึ้น จะส่งผลให้การวางแผนภาษีที่วัดค่าด้วยอัตราส่วนภาษีเงินได้นิติบุคคลที่แท้จริง (ETR) ลดลง ถือว่ามีความสัมพันธ์อยู่ในระดับต่ำมาก รายละเอียดแสดงดังตาราง 4.4 - 4.5

4.2.1.2 ตัวแปรส่งผ่านอัตราส่วนภาษีเงินได้ต่อกระแสเงินสดสุทธิจากกิจกรรมดำเนินงาน (TAX/CFO) ไม่พบความสัมพันธ์กับตัวแปรอิสระ รายละเอียดแสดงดังตาราง 4.4 - 4.5

4.2.1.3 ตัวแปรส่งผ่านอัตราส่วนภาษีเงินได้ต่อสินทรัพย์รวม (TAX/ASSET) มีความสัมพันธ์กับตัวแปรอิสระ ได้แก่ คะแนนผลการประเมินการกำกับดูแลกิจการ (CGR) และการควบอำนาจในการบริหารของประธานกรรมการ (Dual CEO) ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.05 ค่า r ระหว่าง -0.069 ถึง -0.078 มีความสัมพันธ์ทางลบ หมายความว่า คะแนนผลการประเมินการกำกับดูแลกิจการ (CGR) และการควบอำนาจในการบริหารของประธานกรรมการ (Dual CEO) เพิ่มขึ้น จะส่งผลให้การวางแผนภาษีที่วัดค่าด้วยอัตราส่วนภาษีเงินได้ต่อสินทรัพย์รวม (TAX/ASSET) ลดลงถือว่ามีความสัมพันธ์อยู่ในระดับต่ำมาก รายละเอียดแสดงดังตาราง 4.4 - 4.5

4.2.2 ผลการวิเคราะห์ข้อมูลการวางแผนภาษีและการเติบโตอย่างยั่งยืน ประกอบด้วยข้อมูลการวางแผนภาษี ทั้ง 3 ตัวแปร ได้แก่ อัตราส่วนภาษีเงินได้นิติบุคคลที่แท้จริง (ETR) อัตราส่วนภาษีเงินได้ต่อกระแสเงินสดสุทธิจากกิจกรรมดำเนินงาน (TAX/CFO) อัตราส่วนภาษีเงินได้ต่อสินทรัพย์

รวม (TAX/ASSET) และข้อมูลการเติบโตอย่างยั่งยืน ทั้ง 3 ตัวแปร ได้แก่ อัตราการเติบโตของ ยอดขาย (SG) อัตราผลตอบแทนต่อสินทรัพย์ (ROA) อัตราการเติบโตอย่างยั่งยืน (SGR) พบว่า

4.2.2.1 ตัวแปรตามอัตราการเติบโตของยอดขาย (SG) มีความสัมพันธ์กับตัวแปร ส่งผ่าน ได้แก่ อัตราส่วนภาษีเงินได้นิติบุคคลที่แท้จริง (ETR) ระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.05 ค่า r เท่ากับ -0.068 มีความสัมพันธ์ทางลบ หมายความว่า อัตราส่วนภาษีเงินได้นิติบุคคลที่แท้จริง (ETR) เพิ่มขึ้น จะส่งผลให้การเติบโตอย่างยั่งยืนที่วัดค่าด้วยอัตราการเติบโตของยอดขาย (SG) ลดลง ถือว่ามีความสัมพันธ์อยู่ในระดับต่ำมาก รายละเอียดแสดงดังตาราง 4.4 - 4.5

4.2.2.2 ตัวแปรตามอัตราผลตอบแทนต่อสินทรัพย์ (ROA) มีความสัมพันธ์กับตัวแปร ส่งผ่าน ได้แก่ อัตราส่วนภาษีเงินได้นิติบุคคลที่แท้จริง (ETR) ระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.05 ค่า r เท่ากับ -0.073 มีความสัมพันธ์ทางลบ หมายความว่า อัตราส่วนภาษีเงินได้นิติบุคคลที่แท้จริง (ETR) เพิ่มขึ้น จะส่งผลให้การเติบโตอย่างยั่งยืนที่วัดค่าด้วยอัตราผลตอบแทนต่อสินทรัพย์ (ROA) ลดลง สำหรับ อัตราส่วนภาษีเงินได้ต่อกระแสเงินสดสุทธิจากกิจกรรมดำเนินงาน (TAX/CFO) และอัตราส่วนภาษีเงิน ได้ต่อสินทรัพย์รวม (TAX/ASSET) มีระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.01 ค่า r เท่ากับ 0.104 และ 0.417 มี ความสัมพันธ์ทางบวก หมายความว่า อัตราส่วนภาษีเงินได้ต่อกระแสเงินสดสุทธิจากกิจกรรมดำเนินงาน (TAX/CFO) และอัตราส่วนภาษีเงินได้ต่อสินทรัพย์รวม (TAX/ASSET) เพิ่มขึ้นจะส่งผลให้การเติบโต อย่างยั่งยืนที่วัดค่าด้วยอัตราผลตอบแทนต่อสินทรัพย์ (ROA) เพิ่มขึ้นตามไปด้วย ถือว่ามีความสัมพันธ์ อยู่ในระดับต่ำมากถึงปานกลาง รายละเอียดแสดงดังตาราง 4.4 - 4.5

4.2.2.3 ตัวแปรตามอัตราการเติบโตอย่างยั่งยืน (SGR) มีความสัมพันธ์กับตัวแปร ส่งผ่าน ได้แก่ อัตราส่วนภาษีเงินได้นิติบุคคลที่แท้จริง (ETR) ระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.01 ค่า r เท่ากับ -0.110 มีความสัมพันธ์ทางลบ หมายความว่า อัตราส่วนภาษีเงินได้ นิติบุคคลที่แท้จริง (ETR) เพิ่มขึ้น จะส่งผลให้การเติบโตอย่างยั่งยืนที่วัดค่าอัตราการเติบโตอย่างยั่งยืน (SGR) ลดลง สำหรับอัตราส่วนภาษีเงินได้ต่อกระแสเงินสดสุทธิจากกิจกรรมดำเนินงาน (TAX/CFO) และ อัตราส่วนภาษีเงินได้ต่อสินทรัพย์รวม (TAX/ASSET) มีระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.01 ค่า r เท่ากับ 0.135 และ 0.188 มีความสัมพันธ์ทางบวก หมายความว่า อัตราส่วนภาษีเงินได้ต่อกระแสเงินสดสุทธิ จากกิจกรรมดำเนินงาน (TAX/CFO) และอัตราส่วนภาษีเงินได้ต่อสินทรัพย์รวม (TAX/ASSET) เพิ่มขึ้น จะส่งผลให้การเติบโตอย่างยั่งยืนที่วัดค่าอัตราการเติบโตอย่างยั่งยืน (SGR) เพิ่มขึ้นตามไป ด้วย ถือว่ามีความสัมพันธ์อยู่ในระดับต่ำมาก รายละเอียดแสดงดังตาราง 4.4 - 4.5

ทั้งนี้ผู้วิจัยได้พิจารณาความสัมพันธ์ระหว่างตัวแปรด้านบรรษัทภิบาล การวางแผนภาษี และการเติบโตอย่างยั่งยืนของบริษัทจดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย พบว่ามีความสัมพันธ์กันในระดับต่ำถึงระดับปานกลาง โดยมีค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ ระหว่าง -0.286 ถึง

0.480 และเมื่อพิจารณาความสัมพันธ์ระหว่างตัวแปรอิสระ คือ บรรษัทภิบาล พบว่ามีค่าสัมประสิทธิ์ระหว่าง -0.286 ถึง 0.134 ซึ่งน้อยกว่า 0.80 จึงไม่เกิดปัญหา Multicollinearity รายละเอียดแสดงดังตาราง 4.4 - 4.5



ตาราง 4.4 ตารางแสดงค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์เพียร์สัน (Pearson Correlation Coefficient)

Variable	Statistics	Variable											
		CGR	BOARD	OWN	Board Size	Dual CEO	PDBM	ETR	TAX/CFO	TAX/ASSET	SG	ROA	SGR
CGR	R	1	-0.008	-0.102*	0.112**	0.090**	0.134**	-0.004	0.018	-0.069*	-0.007	-0.107**	-0.024
	P		0.813	0.002	0.000	0.005	0.000	0.894	0.573	0.033	0.821	0.001	0.456
BOARD	R		1	0.000	-0.286**	0.076*	0.018	-0.049	-0.050	-0.059	0.075*	-0.056	0.000
	P			0.995	0.000	0.019	0.586	0.126	0.124	0.066	0.020	0.083	0.996
OWN	R			1	-0.026	0.031	-0.090**	-0.091**	0.037	0.012	0.033	0.037	0.000
	P				0.420	0.337	0.005	0.005	0.253	0.722	0.311	0.249	0.995
Board Size	R				1	0.093**	-0.083**	0.033	0.033	-0.20	-0.020	-0.059	0.012
	P					0.004	0.010	0.300	0.310	0.529	0.539	0.068	0.714
Dual CEO	R					1	-0.018	0.024	-0.026	-0.078*	0.016	-0.088**	-0.044
	P						0.586	0.462	0.426	0.015	0.613	-0.007	0.172
PDBM	R						1	-0.012	0.004	0.010	-0.020	0.021	0.030
	P							0.721	0.898	0.764	0.532	0.515	0.355
ETR	R							1	0.004	0.278**	-0.068*	-0.073*	-0.110**
	P								0.909	0.000	0.036	0.023	0.001
TAX/CFO	R								1	0.073*	0.046	0.104**	0.135**
	P									0.023	0.158	0.001	0.000

ตาราง 4.4 ตารางแสดงค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์เพียร์สัน (Pearson Correlation Coefficient) (ต่อ)

Variable	Statistics	Variable											
		CGR	BOARD	OWN	Board Size	Dual CEO	PDBM	ETR	TAX/CFO	TAX/ASSET	SG	ROA	SGR
TAX/ASSET	R									1	0.033	0.417**	0.188**
	P										0.307	0.000	0.000
SG	R										1	0.197**	0.213**
	P											0.000	0.000
ROA	R											1	0.480**
	P												0.000

** . Correlation is significant at the 0.01 level (2-tailed)

* . Correlation is significant at the 0.05 level (2-tailed)

ตาราง 4.5 ตารางสรุปการวิเคราะห์ค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์เพียร์สัน (Pearson Correlation Coefficient)

Variable	Variable											
	CGR	BOARD	OWN	Board Size	Dual CEO	PDBM	ETR	TAX/CFO	TAX/ASSET	SG	ROA	SGR
CGR		x	-	+	+	+	x	x	-	x	-	x
BOARD			x	-	+	x	x	x	x	+	x	x
OWN				x	x	-	-	x	x	x	x	x
Board Size					+	-	x	x	x	x	x	x
Dual CEO						x	x	x	-	x	-	x
PDBM							x	x	x	x	x	x
ETR								x	+	-	-	-
TAX/CFO									+	x	+	+
TAX/ASSET										x	+	+
SG											+	+
ROA												+

+ มีความสัมพันธ์เชิงบวก

- มีความสัมพันธ์เชิงลบ

x ไม่มีความสัมพันธ์

4.3 ผลการวิเคราะห์การถดถอยเชิงพหุคูณ (Multiple Regression)

การวิเคราะห์ข้อมูลบริษัทมหาชน การวางแผนภาษี และการเติบโตอย่างยั่งยืนของบริษัทจดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย ระหว่างปี 2561 - 2565 เป็นระยะเวลา 5 ปี รวมจำนวน 960 ตัวอย่าง วิเคราะห์โดยใช้สถิติของการถดถอยพหุคูณ (Multiple Regression) ที่แสดงความสัมพันธ์ระหว่างตัวแปรอิสระกับตัวแปรส่งผ่าน และตัวแปรส่งผ่านกับตัวแปรตาม ซึ่งตัวแปรอิสระ คือ บริษัทมหาชน ประกอบด้วย คะแนนผลการประเมินการกำกับดูแลกิจการ (CGR) โครงสร้างคณะกรรมการ (BOARD) การกระจุกตัวของความเป็นเจ้าของ (OWN) ขนาดของคณะกรรมการบริษัท (Board Size) การควบอำนาจในการบริหารของประธานกรรมการ (Dual CEO) สัดส่วนการเข้าประชุมของคณะกรรมการบริษัท (PDBM) ตัวแปรส่งผ่าน คือ การวางแผนภาษี ประกอบด้วยอัตราส่วนภาษีเงินได้นิติบุคคลที่แท้จริง (ETR) อัตราส่วนภาษีเงินได้ต่อกระแสเงินสดสุทธิจากกิจกรรมดำเนินงาน (TAX/CFO) อัตราส่วนภาษีเงินได้ต่อสินทรัพย์รวม (TAX/ASSET) และตัวแปรตาม คือ การเติบโตอย่างยั่งยืน ประกอบด้วย อัตราการเติบโตของยอดขาย (SG) อัตราผลตอบแทนต่อสินทรัพย์ (ROA) อัตราการเติบโตอย่างยั่งยืน (SGR) ได้ผลการวิเคราะห์ดังนี้

4.3.1 ผลการวิเคราะห์ข้อมูลบริษัทมหาชนส่งผลต่อการวางแผนภาษี

4.3.1.1 ตามสมมติฐาน H_1 บริษัทมหาชนส่งผลต่ออัตราส่วนภาษีเงินได้นิติบุคคลที่แท้จริง (ETR)

ผลการวิเคราะห์การถดถอยเชิงพหุคูณระหว่างบริษัทมหาชน 6 ตัวแปร กับอัตราส่วนภาษีเงินได้นิติบุคคลที่แท้จริง (ETR) พบว่า ได้ค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์พหุคูณ $R = 0.111$ และ $R^2 = 0.012$ หมายความว่า สมการถดถอยสามารถอธิบายความสัมพันธ์ระหว่างบริษัทมหาชนกับอัตราส่วนภาษีเงินได้นิติบุคคลที่แท้จริง (ETR) ได้ 1.2 % ซึ่งการถดถอยเชิงพหุคูณไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ ($P_{(ANOVA)} = 0.063 > 0.05$) แต่ทั้งนี้เมื่อพิจารณาค่าสัมประสิทธิ์การถดถอย (β) พบว่าการกระจุกตัวของความเป็นเจ้าของ (OWN) มีความสัมพันธ์กับอัตราส่วนภาษีเงินได้นิติบุคคลที่แท้จริง (ETR) ที่ระดับนัยสำคัญ 0.01 ($P\text{-Value} < 0.01$) จึงสนับสนุนสมมติฐาน H_{1c} และมีค่า β เป็นลบ หมายความว่า มีความสัมพันธ์กับอัตราส่วนภาษีเงินได้นิติบุคคลที่แท้จริง (ETR) ในทิศทางตรงกันข้าม หรือการกระจุกตัวของความเป็นเจ้าของ (OWN) เพิ่มขึ้นจะทำให้อัตราส่วนภาษีเงินได้นิติบุคคลที่แท้จริง (ETR) ลดลง ถ้าการกระจุกตัวของความเป็นเจ้าของ (OWN) ลดลงจะทำให้อัตราส่วนภาษีเงินได้นิติบุคคลที่แท้จริง (ETR) เพิ่มขึ้น สำหรับตัวแปรที่ไม่มีความสัมพันธ์กับอัตราส่วนภาษีเงินได้นิติบุคคลที่แท้จริง (ETR) ได้แก่ คะแนนผลการประเมินการกำกับดูแลกิจการ (CGR) ตามสมมติฐาน H_{1a} โครงสร้างคณะกรรมการ (BOARD) ตามสมมติฐาน H_{1b} ขนาดของคณะกรรมการบริษัท (Board Size) ตามสมมติฐาน H_{1d} การควบอำนาจในการบริหารของประธาน

(Dual CEO) ตามสมมติฐาน H_{1e} และสัดส่วนการเข้าประชุมของคณะกรรมการบริษัท (PDBM) ตามสมมติฐาน H_{1f} ไม่มีความสัมพันธ์ อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ($P\text{-Value} > 0.05$) จึงไม่สนับสนุนสมมติฐานดังกล่าว และสมการไม่มีปัญหา Multicollinearity เนื่องจากค่า Tolerance ไม่ต่ำกว่า 0.2 และ VIF ไม่เกิน 10 รายละเอียดแสดงในตาราง 4.6

ตารางที่ 4.6 ผลการวิเคราะห์การถดถอยเชิงพหุคูณบริษัทภิบาลส่งผลต่ออัตราส่วนภาษีเงินได้นิติบุคคลที่แท้จริง (ETR)

Model	Standardized Coefficients		P-Value	Collinearity Statistics	
	Beta	t		Tolerance	VIF
(Constant)		5.150	0.000		
CGR	-0.017	-0.507	0.612	0.952	1.050
BOARD	-0.047	-1.396	0.163	0.907	1.121
OWN	-0.95	-2.911	0.004**	0.981	1.019
Board Size	0.015	0.449	0.654	0.886	1.129
Dual CEO	0.030	0.921	0.357	0.972	1.029
PDBM	-0.015	-0.464	0.643	0.966	1.035
R = 0.111		$R^2 = 0.012$		Adj. $R^2 = 0.006$	
F = 1.997		Df = 959		S.E. = 8.023	
		$P_{(ANOVA)} = 0.063$		Durbin-watson = 0.944	

a. Dependent Variable : ETR

4.3.1.2 ตามสมมติฐาน H_2 บริษัทภิบาลส่งผลต่ออัตราส่วนภาษีเงินได้ต่อกระแสเงินสดสุทธิจากกิจกรรมดำเนินงาน (TAX/CFO)

ผลการวิเคราะห์การถดถอยเชิงพหุคูณระหว่างบริษัทภิบาล 6 ตัวแปร กับอัตราส่วนภาษีเงินได้ต่อกระแสเงินสดสุทธิจากกิจกรรมดำเนินงาน (TAX/CFO) พบว่าสมการถดถอยที่ได้ไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ ($P_{(ANOVA)} = 0.518 > 0.05$) หมายความว่า บริษัทภิบาลทั้ง 6 ตัวแปร ได้แก่ คะแนนผลการประเมินการกำกับดูแลกิจการ (CGR) ตามสมมติฐาน H_{2a} โครงสร้างคณะกรรมการ (BOARD) ตามสมมติฐาน H_{2b} การกระจุกตัวของความเป็นเจ้าของ (OWN) ตามสมมติฐาน H_{2c} ขนาดของคณะกรรมการบริษัท (Board Size) ตามสมมติฐาน H_{2d} การควบอำนาจในการบริหารของประธาน (Dual CEO) ตามสมมติฐาน H_{2e} และสัดส่วนการเข้าประชุมของ

คณะกรรมการบริษัท (PDBM) ตามสมมติฐาน H_{2f} ไม่มีความสัมพันธ์กับอัตราส่วนภาษีเงินได้ต่อกระแสเงินสดสุทธิจากกิจกรรมดำเนินงาน (TAX/CFO) อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ($P\text{-Value} > 0.05$) จึงไม่สนับสนุนสมมติฐานดังกล่าว รายละเอียดแสดงในตาราง 4.7

ตารางที่ 4.7 ผลการวิเคราะห์การถดถอยเชิงพหุคูณบริษัทภิบาลส่งผลต่ออัตราส่วนภาษีเงินได้ต่อกระแสเงินสดสุทธิจากกิจกรรมดำเนินงาน (TAX/CFO)

Model	Standardized Coefficients		P-Value	Collinearity Statistics	
	Beta	t		Tolerance	VIF
(Constant)		-0.036	0.971		
CGR	0.21	0.637	0.524	0.952	1.050
BOARD	-0.041	-1.206	0.228	0.907	1.121
OWN	0.041	1.263	0.207	0.981	1.019
Board Size	0.023	0.670	0.503	0.886	1.129
Dual CEO	-0.028	0.849	0.396	0.972	1.029
PDBM	0.007	0.218	0.828	0.966	1.035
R = 0.074	$R^2 = 0.005$		Adj. $R^2 = -0.001$	S.E. = 93.98	
F = 0.868	Df = 959		P (ANOVA) = 0.518	Durbin-watson = 1.951	

a. Dependent Variable : TAX/CFO

4.3.1.3 ตามสมมติฐาน H_3 บริษัทภิบาลส่งผลต่ออัตราส่วนภาษีเงินได้ต่อสินทรัพย์รวม (TAX/ASSET)

ผลการวิเคราะห์การถดถอยเชิงพหุคูณระหว่างบริษัทภิบาล 6 ตัวแปรกับอัตราส่วนภาษีเงินได้ต่อสินทรัพย์รวม (TAX/ASSET) พบว่าสามารถสร้างสมการถดถอยเชิงพหุคูณได้อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 ($P_{(ANOVA)} = 0.038 < 0.05$) ได้ค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์พหุคูณ $R = 0.118$ และ $R^2 = 0.014$ หมายความว่า สมการถดถอยสามารถอธิบายความสัมพันธ์ระหว่างบริษัทภิบาลกับอัตราส่วนภาษีเงินได้ต่อสินทรัพย์รวม (TAX/ASSET) ได้ 1.4 % โดยตัวแปรที่ส่งผลอย่างมีนัยสำคัญ ได้แก่ การควบอำนาจในการบริหารของประธานกรรมการ (Dual CEO) ที่ระดับนัยสำคัญ 0.05 ($P\text{-Value} < 0.05$) จึงสนับสนุนสมมติฐาน H_{3e} และเมื่อพิจารณาค่าสัมประสิทธิ์การถดถอย (β) พบว่าการควบอำนาจในการบริหารของประธานกรรมการ (Dual CEO) มี

ค่า β เป็นลบ หมายความว่ามีความสัมพันธ์กับอัตราส่วนภาษีเงินได้ต่อสินทรัพย์รวม (TAX/ASSET) ในทิศทางตรงกันข้าม หรือการควบอำนาจในการบริหารของประธานกรรมการ (Dual CEO) เพิ่มขึ้น จะทำให้อัตราส่วนภาษีเงินได้ต่อสินทรัพย์รวม (TAX/ASSET) ลดลง ถ้าการควบอำนาจในการบริหารของประธานกรรมการ (Dual CEO) ลดลงจะทำให้อัตราส่วนภาษีเงินได้ต่อสินทรัพย์รวม (TAX/ASSET) เพิ่มขึ้น สำหรับตัวแปรที่ไม่มีความสัมพันธ์กับอัตราส่วนภาษีเงินได้ต่อสินทรัพย์รวม (TAX/ASSET) ได้แก่ คะแนนผลการประเมินการกำกับดูแลกิจการ (CGR) ตามสมมติฐาน H_{3a} โครงสร้างคณะกรรมการ (BOARD) ตามสมมติฐาน H_{3b} การกระจุกตัวของความเป็นเจ้าของ (OWN) ตามสมมติฐาน H_{3c} ขนาดของคณะกรรมการบริษัท (Board Size) ตามสมมติฐาน H_{3d} และสัดส่วนการเข้าประชุมของคณะกรรมการบริษัท (PDBM) ตามสมมติฐาน H_{3f} ไม่มีความสัมพันธ์ อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ (P-Value > 0.05) จึงไม่สนับสนุนสมมติฐานดังกล่าว และสมการไม่มีปัญหา Multicollinearity เนื่องจากค่า Tolerance ไม่ต่ำกว่า 0.2 และ VIF ไม่เกิน 10 รายละเอียดแสดงในตาราง 4.8

ตารางที่ 4.8 ผลการวิเคราะห์การถดถอยเชิงพหุคูณบริษัทภิบาลส่งผลต่ออัตราส่วนภาษีเงินได้ต่อสินทรัพย์รวม (TAX/ASSET)

Model	Standardized Coefficients			Collinearity Statistics	
	Beta	t	P-Value	Tolerance	VIF
(Constant)		2.525	0.012		
CGR	-0.062	-1.889	0.059	0.952	1.050
BOARD	-0.062	-1.832	0.067	0.907	1.102
OWN	0.008	0.249	0.803	0.981	1.019
Board Size	-0.023	0.682	0.495	0.886	1.129
Dual CEO	-0.066	-2.022	0.043*	0.972	1.029
PDBM	0.017	0.511	0.609	0.966	1.035
R = 0.118	R ² = 0.014	Adj. R ² = 0.008	S.E. = 1.786		
F = 2.236	Df = 959	P (ANOVA) = 0.038	Durbin-watson = 1.552		

a. Dependent Variable : TAX/ASSET

4.3.2 ผลการวิเคราะห์ข้อมูลการวางแผนภาษีกับการเติบโตอย่างยั่งยืน

4.3.2.1 ตามสมมติฐาน H₄ การวางแผนภาษีส่งผลต่ออัตราการเติบโตของยอดขาย (SG)

ผลการวิเคราะห์การถดถอยเชิงพหุคูณระหว่างการวางแผนภาษี 3 ตัวแปร กับอัตราการเติบโตของยอดขาย (SG) พบว่าสามารถสร้างสมการถดถอยเชิงพหุได้อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 ($P_{(ANOVA)} = 0.031 < 0.05$) ได้ค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์พหุคูณ $R = 0.096$ และ $R^2 = 0.009$ หมายความว่า สมการถดถอยสามารถอธิบายการวางแผนภาษีต่ออัตราการเติบโตของยอดขาย (SG) ได้ 0.9% โดยตัวแปรที่ส่งผลอย่างมีนัยสำคัญ ได้แก่ อัตราส่วนภาษีเงินได้นิติบุคคลที่แท้จริง (ETR) ที่ระดับนัยสำคัญ 0.05 ($P\text{-Value} < 0.05$) จึงสนับสนุนสมมติฐาน H_{4a} และเมื่อพิจารณาค่าสัมประสิทธิ์การถดถอย (β) พบว่าอัตราส่วนภาษีเงินได้นิติบุคคลที่แท้จริง (ETR) มีค่า β เป็นลบ หมายความว่า มีความสัมพันธ์กับอัตราการเติบโตของยอดขาย (SG) ในทิศทางตรงกันข้ามหรืออัตราส่วนภาษีเงินได้นิติบุคคลที่แท้จริง (ETR) เพิ่มขึ้นจะทำให้อัตราการเติบโตของยอดขาย (SG) ลดลง ถ้าอัตราส่วนภาษีเงินได้นิติบุคคลที่แท้จริง (ETR) ลดลงจะทำให้อัตราการเติบโตของยอดขาย (SG) เพิ่มขึ้น สำหรับตัวแปรที่ไม่มีความสัมพันธ์กับอัตราการเติบโตของยอดขาย (SG) ได้แก่ อัตราส่วนภาษีเงินได้ต่อกระแสเงินสดสุทธิจากกิจกรรมดำเนินงาน (TAX/CFO) ตามสมมติฐาน H_{4b} และ อัตราส่วนภาษีเงินได้ต่อสินทรัพย์รวม (TAX/ASSET) ตามสมมติฐาน H_{4c} ไม่มีความสัมพันธ์อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ($P\text{-Value} > 0.05$) จึงไม่สนับสนุนสมมติฐานดังกล่าว และสมการไม่มีปัญหา Multicollinearity เนื่องจากค่า Tolerance ไม่ต่ำกว่า 0.2 และ VIF ไม่เกิน 10 รายละเอียดแสดงในตาราง 4.9

ตารางที่ 4.9 ผลการวิเคราะห์การถดถอยเชิงพหุคูณการวางแผนภาษีส่งผลต่ออัตราการเติบโตของยอดขาย (Sales Growth : SG)

Model	Standardized Coefficients		P-Value	Collinearity Statistics	
	Beta	t		Tolerance	VIF
(Constant)		5.962	0.000		
ETR	-0.082	-2.457	0.014*	0.922	1.084
TAX/CFO	0.042	1.301	0.194	0.994	1.006
TAX/ASSET	0.053	1.571	0.116	0.917	1.090
R = 0.096	R ² = 0.009	Adj. R ² = 0.006	S.E. = 32.528		
F = 2.964	Df = 959	P (ANOVA) = 0.031	Durbin-watson = 1.863		

a. Dependent Variable : SG

4.3.2.2 ตามสมมติฐาน H₅ การวางแผนภาษีส่งผลต่ออัตราผลตอบแทนต่อสินทรัพย์ (ROA)

ผลการวิเคราะห์การถดถอยเชิงพหุคูณระหว่างการวางแผนภาษี 3 ตัวแปร กับอัตราผลตอบแทนต่อสินทรัพย์ (ROA) พบว่าสามารถสร้างสมการถดถอยเชิงพหุได้อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.01 ($P_{(ANOVA)} = 0.000 < 0.01$) ได้ค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์พหุคูณ $R = 0.467$ และ $R^2 = 0.218$ หมายความว่า สมการถดถอยสามารถอธิบายการวางแผนภาษีส่งผลต่ออัตราผลตอบแทนต่อสินทรัพย์ (ROA) ได้ 21.8% โดยตัวแปรที่ส่งผลอย่างมีนัยสำคัญ ได้แก่ อัตราส่วนภาษีเงินได้นิติบุคคลที่แท้จริง (ETR) ที่ระดับนัยสำคัญ 0.01 ($P\text{-Value} < 0.01$) จึงสนับสนุนสมมติฐาน H_{5a} อัตราส่วนภาษีเงินได้ต่อกระแสเงินสดสุทธิจากกิจกรรมดำเนินงาน (TAX/CFO) ที่ระดับนัยสำคัญ 0.05 ($P\text{-Value} < 0.05$) จึงสนับสนุนสมมติฐาน H_{5b} และอัตราส่วนภาษีเงินได้ต่อสินทรัพย์รวม (TAX/ASSET) ที่ระดับนัยสำคัญ 0.01 ($P\text{-Value} < 0.01$) จึงสนับสนุนสมมติฐาน H_{5c} และเมื่อพิจารณาค่าสัมประสิทธิ์การถดถอย (β) พบว่าอัตราส่วนภาษีเงินได้นิติบุคคลที่แท้จริง (ETR) มีค่า β เป็นลบ หมายความว่า มีความสัมพันธ์กับผลตอบแทนต่อสินทรัพย์ (ROA) ในทิศทางตรงกันข้าม หรืออัตราส่วนภาษีเงินได้นิติบุคคลที่แท้จริง (ETR) เพิ่มขึ้นจะทำให้อัตราผลตอบแทนต่อสินทรัพย์ (ROA) ลดลง ถ้าอัตราส่วนภาษีเงินได้นิติบุคคลที่แท้จริง (ETR) ลดลงจะทำให้อัตราผลตอบแทนต่อสินทรัพย์ (ROA) เพิ่มขึ้น สำหรับอัตราส่วนภาษีเงินได้ต่อกระแสเงินสดสุทธิจากกิจกรรมดำเนินงาน (TAX/CFO) และอัตราส่วนภาษีเงินได้ต่อสินทรัพย์รวม (TAX/ASSET)

มีค่า β เป็นบวก หมายความว่ามีความสัมพันธ์กับอัตราผลตอบแทนต่อสินทรัพย์ (ROA) ในทิศทางเดียวกัน หรือถ้าตัวแปรตัวใดเพิ่มขึ้นจะทำให้อัตราผลตอบแทนต่อสินทรัพย์ (ROA) เพิ่มขึ้น ถ้าตัวแปรตัวใดลดลงจะทำให้อัตราผลตอบแทนต่อสินทรัพย์ (ROA) ลดลงด้วยเช่นกัน และผลการไม่มีปัญหา Multicollinearity เนื่องจากค่า Tolerance ไม่ต่ำกว่า 0.2 และ VIF ไม่เกิน 10 รายละเอียดแสดงในตาราง 4.10

ตารางที่ 4.10 ผลการวิเคราะห์การถดถอยเชิงพหุคูณการวางแผนภาษีส่งผลต่ออัตราผลตอบแทนต่อสินทรัพย์ (Return on Asset : ROA)

Model	Standardized Coefficients		P-Value	Collinearity Statistics	
	Beta	t		Tolerance	VIF
(Constant)		20.629	0.000		
ETR	-0.204	-6.848	0.000**	0.922	1.084
TAX/CFO	0.070	2.443	0.015*	0.994	1.006
TAX/ASSET	0.469	15.701	0.000**	0.917	1.090
R = 0.467	R ² = 0.218	Adj. R ² = 0.215	S.E. = 5.648		
F = 88.77	Df = 959	P (ANOVA) = 0.000	Durbin-watson = 1.207		

a. Dependent Variable : ROA

4.3.2.3 ตามสมมติฐาน H_6 การวางแผนภาษีส่งผลต่ออัตราการเติบโตอย่างยั่งยืน (SGR)

ผลการวิเคราะห์การถดถอยเชิงพหุคูณระหว่างการวางแผนภาษี 3 ตัวแปร กับอัตราการเติบโตอย่างยั่งยืน (SGR) พบว่าสามารถสร้างสมการถดถอยเชิงพหุได้อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.01 ($P_{(ANOVA)} = 0.000 < 0.01$) ได้ค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์พหุคูณ $R = 0.279$ และ $R^2 = 0.078$ หมายความว่า สมการถดถอยสามารถอธิบายการวางแผนภาษีส่งผลต่ออัตราการเติบโตอย่างยั่งยืน (SGR) ได้ 7.8% โดยตัวแปรที่ส่งผลอย่างมีนัยสำคัญ ได้แก่ อัตราส่วนภาษีเงินได้นิติบุคคลที่แท้จริง (ETR) จึงสนับสนุนสมมติฐาน H_{6a} อัตราส่วนภาษีเงินได้ต่อกระแสเงินสดสุทธิจากกิจกรรมดำเนินงาน (TAX/CFO) จึงสนับสนุนสมมติฐาน H_{6b} และอัตราส่วนภาษีเงินได้ต่อสินทรัพย์รวม (TAX/ASSET) จึงสนับสนุนสมมติฐาน H_{6c} ที่ระดับนัยสำคัญ 0.01 ($P\text{-Value} < 0.01$) และเมื่อพิจารณาค่าสัมประสิทธิ์การถดถอย (β) พบว่าอัตราส่วนภาษีเงินได้นิติบุคคลที่แท้จริง (ETR) มีค่า β

เป็นลบ หมายความว่ามีความสัมพันธ์กับอัตราการเติบโตอย่างยั่งยืน (SGR) ในทิศทางตรงกันข้าม หรืออัตราส่วนภาษีเงินได้นิติบุคคลที่แท้จริง (ETR) เพิ่มขึ้นจะทำให้อัตราการเติบโตอย่างยั่งยืน (SGR) ลดลง ถ้าอัตราส่วนภาษีเงินได้นิติบุคคลที่แท้จริง (ETR) ลดลงจะทำให้อัตราการเติบโตอย่างยั่งยืน (SGR) เพิ่มขึ้น สำหรับอัตราส่วนภาษีเงินได้ต่อกระแสเงินสดสุทธิจากกิจกรรมดำเนินงาน (TAX/CFO) และอัตราส่วนภาษีเงินได้ต่อสินทรัพย์รวม (TAX/ASSET) มีค่า β เป็นบวก หมายความว่า มีความสัมพันธ์กับอัตราการเติบโตอย่างยั่งยืน (SGR) ในทิศทางเดียวกัน หรือถ้าตัวแปรตัวใดเพิ่มขึ้นจะทำให้อัตราการเติบโตอย่างยั่งยืน (SGR) เพิ่มขึ้น ถ้าตัวแปรตัวใดลดลงจะทำให้อัตราการเติบโตอย่างยั่งยืน (SGR) ลดลงด้วยเช่นกัน และผลการไม่มีปัญหา Multicollinearity เนื่องจากค่า Tolerance ไม่ต่ำกว่า 0.2 และ VIF ไม่เกิน 10 รายละเอียดแสดงในตาราง 4.11

ตารางที่ 4.11 ผลการวิเคราะห์การถดถอยเชิงพหุคูณการวางแผนภาษีส่งผลต่ออัตราการเติบโตอย่างยั่งยืน (Sustainable Growth Rate: SGR)

Model	Standardized Coefficients		P-Value	Collinearity Statistics	
	Beta	t		Tolerance	VIF
(Constant)		11.007	0.000		
ETR	-0.174	-5.366	0.000**	0.922	1.084
TAX/CFO	0.119	3.823	0.000**	0.994	1.006
TAX/ASSET	0.227	7.006	0.000**	0.917	1.090
R = 0.279	R ² = 0.078		Adj. R ² = 0.075	S.E. = 6.821	
F = 26.88	Df = 959		P (ANOVA) = 0.000	Durbin-watson = 1.671	

a. Dependent Variable : SGR

4.4 สรุปผลการวิเคราะห์การถดถอยเชิงพหุคูณ (Multiple Regression)

จากผลการวิเคราะห์ข้อมูลบริษัทมหาชน การวางแผนภาษี และการเติบโตอย่างยั่งยืนของบริษัทจดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย ได้สรุปผลการวิเคราะห์การถดถอยเชิงพหุคูณ (Multiple Regression) ตามสมมติฐานการวิจัย รายละเอียดแสดงในตาราง 4.12

ตารางที่ 4.12 สรุปผลการวิเคราะห์การถดถอยเชิงพหุคูณพหุคูณ (Multiple Regression)

สมมติฐาน	รายละเอียด	ผลการวิเคราะห์
สมมติฐาน H ₁ บริษัทบาลส่งผลกระทบต่ออัตราส่วนภาษีเงินได้นิติบุคคลที่แท้จริง (ETR)		
สมมติฐาน H _{1a}	คะแนนผลการประเมินการกำกับดูแลกิจการ (CGR) ส่งผลกระทบต่ออัตราส่วนภาษีเงินได้นิติบุคคลที่แท้จริง (ETR)	ไม่สนับสนุนสมมติฐาน
สมมติฐาน H _{1b}	โครงสร้างคณะกรรมการ (BOARD) ส่งผลกระทบต่ออัตราส่วนภาษีเงินได้นิติบุคคลที่แท้จริง (ETR)	ไม่สนับสนุนสมมติฐาน
สมมติฐาน H _{1c}	การกระจุกตัวของความเป็นเจ้าของ (OWN) ส่งผลกระทบต่ออัตราส่วนภาษีเงินได้นิติบุคคลที่แท้จริง (ETR)	สนับสนุนสมมติฐาน
สมมติฐาน H _{1d}	ขนาดของคณะกรรมการบริษัท (Board Size) ส่งผลกระทบต่ออัตราส่วนภาษีเงินได้นิติบุคคลที่แท้จริง (ETR)	ไม่สนับสนุนสมมติฐาน
สมมติฐาน H _{1e}	การควบอำนาจในการบริหารของประธาน (Dual CEO) ส่งผลกระทบต่ออัตราส่วนภาษีเงินได้นิติบุคคลที่แท้จริง (ETR)	ไม่สนับสนุนสมมติฐาน
สมมติฐาน H _{1f}	สัดส่วนการเข้าประชุมของคณะกรรมการบริษัท (PDBM) ส่งผลกระทบต่ออัตราส่วนภาษีเงินได้นิติบุคคลที่แท้จริง (ETR)	ไม่สนับสนุนสมมติฐาน
สมมติฐาน H ₂ บริษัทบาลส่งผลกระทบต่ออัตราส่วนภาษีเงินได้ต่อกระแสเงินสดสุทธิจากกิจกรรมดำเนินงาน (TAX/CFO)		
สมมติฐาน H _{2a}	คะแนนผลการประเมินการกำกับดูแลกิจการ (CGR) ส่งผลกระทบต่ออัตราส่วนภาษีเงินได้ต่อกระแสเงินสดสุทธิจากกิจกรรมดำเนินงาน (TAX/CFO)	ไม่สนับสนุนสมมติฐาน

ตารางที่ 4.12 สรุปผลการวิเคราะห์การถดถอยเชิงพหุคูณพหุคูณ (Multiple Regression) (ต่อ)

สมมติฐาน	รายละเอียด	ผลการวิเคราะห์
สมมติฐาน H _{2b}	โครงสร้างคณะกรรมการ (BOARD) ส่งผลต่ออัตราส่วนภาษีเงินได้ต่อกระแสเงินสดสุทธิจากกิจกรรมดำเนินงาน (TAX/CFO)	ไม่สนับสนุนสมมติฐาน
สมมติฐาน H _{2c}	การกระจุกตัวของความเป็นเจ้าของ (OWN) ส่งผลต่ออัตราส่วนภาษีเงินได้ต่อกระแสเงินสดสุทธิจากกิจกรรมดำเนินงาน (TAX/CFO)	ไม่สนับสนุนสมมติฐาน
สมมติฐาน H _{2d}	ขนาดของคณะกรรมการบริษัท (Board Size) ส่งผลต่ออัตราส่วนภาษีเงินได้ต่อกระแสเงินสดสุทธิจากกิจกรรมดำเนินงาน (TAX/CFO)	ไม่สนับสนุนสมมติฐาน
สมมติฐาน H _{2e}	การควบอำนาจในการบริหารของประธาน (Dual CEO) ส่งผลต่ออัตราส่วนภาษีเงินได้ต่อกระแสเงินสดสุทธิจากกิจกรรมดำเนินงาน (TAX/CFO)	ไม่สนับสนุนสมมติฐาน
สมมติฐาน H _{2f}	สัดส่วนการเข้าประชุมของคณะกรรมการบริษัท (PDBM) ส่งผลต่ออัตราส่วนภาษีเงินได้ต่อกระแสเงินสดสุทธิจากกิจกรรมดำเนินงาน (TAX/CFO)	ไม่สนับสนุนสมมติฐาน
สมมติฐาน H ₃ บริษัทภิบาลส่งผลต่ออัตราส่วนภาษีเงินได้ต่อสินทรัพย์รวม (TAX/ASSET)		
สมมติฐาน H _{3a}	คะแนนผลการประเมินการกำกับดูแลกิจการ (CGR) ส่งผลต่ออัตราส่วนภาษีเงินได้ต่อสินทรัพย์รวม (TAX/ASSET)	ไม่สนับสนุนสมมติฐาน
สมมติฐาน H _{3b}	โครงสร้างคณะกรรมการ (BOARD) ส่งผลต่ออัตราส่วนภาษีเงินได้ต่อสินทรัพย์รวม (TAX/ASSET)	ไม่สนับสนุนสมมติฐาน
สมมติฐาน H _{3c}	การกระจุกตัวของความเป็นเจ้าของ (OWN) ส่งผลต่ออัตราส่วนภาษีเงินได้ต่อสินทรัพย์รวม (TAX/ASSET)	ไม่สนับสนุนสมมติฐาน

ตารางที่ 4.12 สรุปผลการวิเคราะห์การถดถอยเชิงพหุคูณพหุคูณ (Multiple Regression) (ต่อ)

สมมติฐาน	รายละเอียด	ผลการวิเคราะห์
สมมติฐาน H _{3d}	ขนาดของคณะกรรมการบริษัท (Board Size) ส่งผลต่ออัตราส่วนภาษีเงินได้ต่อสินทรัพย์รวม (TAX/ASSET)	ไม่สนับสนุนสมมติฐาน
สมมติฐาน H _{3e}	การควบอำนาจในการบริหารของประธาน (Dual CEO) ส่งผลต่ออัตราส่วนภาษีเงินได้ต่อสินทรัพย์รวม (TAX/ASSET)	สนับสนุนสมมติฐาน
สมมติฐาน H _{3f}	สัดส่วนการเข้าประชุมของคณะกรรมการบริษัท (PDBM) ส่งผลต่ออัตราส่วนภาษีเงินได้ต่อสินทรัพย์รวม (TAX/ASSET)	ไม่สนับสนุนสมมติฐาน
สมมติฐาน H ₄ การวางแผนภาษีส่งผลต่ออัตราการเติบโตของยอดขาย (SG)		
สมมติฐาน H _{4a}	อัตราส่วนภาษีเงินได้นิติบุคคลที่แท้จริง (ETR) ส่งผลต่ออัตราการเติบโตของยอดขาย (SG)	สนับสนุนสมมติฐาน
สมมติฐาน H _{4b}	อัตราส่วนภาษีเงินได้ต่อกระแสเงินสดสุทธิจากกิจกรรมดำเนินงาน (TAX/CFO) ส่งผลต่ออัตราการเติบโตของยอดขาย (SG)	ไม่สนับสนุนสมมติฐาน
สมมติฐาน H _{4c}	อัตราส่วนภาษีเงินได้ต่อสินทรัพย์รวม (TAX/ASSET) ส่งผลต่ออัตราการเติบโตของยอดขาย (SG)	ไม่สนับสนุนสมมติฐาน
สมมติฐาน H ₅ การวางแผนภาษีส่งผลต่ออัตราผลตอบแทนต่อสินทรัพย์ (ROA)		
สมมติฐาน H _{5a}	อัตราส่วนภาษีเงินได้นิติบุคคลที่แท้จริง (ETR) ส่งผลต่ออัตราผลตอบแทนต่อสินทรัพย์ (ROA)	สนับสนุนสมมติฐาน
สมมติฐาน H _{5b}	อัตราส่วนภาษีเงินได้ต่อกระแสเงินสดสุทธิจากกิจกรรมดำเนินงาน (TAX/CFO) ส่งผลต่ออัตราผลตอบแทนต่อสินทรัพย์ (ROA)	สนับสนุนสมมติฐาน
สมมติฐาน H _{5c}	อัตราส่วนภาษีเงินได้ต่อสินทรัพย์รวม (TAX/ASSET) ส่งผลต่ออัตราผลตอบแทนต่อสินทรัพย์ (ROA)	สนับสนุนสมมติฐาน

ตารางที่ 4.12 สรุปผลการวิเคราะห์การถดถอยเชิงพหุคูณพหุคูณ (Multiple Regression) (ต่อ)

สมมติฐาน	รายละเอียด	ผลการวิเคราะห์
สมมติฐาน H ₆ การวางแผนภาษีส่งผลต่ออัตราการเติบโตอย่างยั่งยืน (SGR)		
สมมติฐาน H _{6a}	อัตราส่วนภาษีเงินได้นิติบุคคลที่แท้จริง (ETR) ส่งผลต่ออัตราการเติบโตอย่างยั่งยืน (SGR)	สนับสนุนสมมติฐาน
สมมติฐาน H _{6b}	อัตราส่วนภาษีเงินได้ต่อกระแสเงินสดสุทธิจากกิจกรรมดำเนินงาน(TAX/CFO) ส่งผลต่ออัตราการเติบโตอย่างยั่งยืน (SGR)	สนับสนุนสมมติฐาน
สมมติฐาน H _{6c}	อัตราส่วนภาษีเงินได้ต่อสินทรัพย์รวม (TAX/ASSET) ส่งผลต่ออัตราการเติบโตอย่างยั่งยืน (SGR)	สนับสนุนสมมติฐาน

บทที่ 5

สรุป อภิปรายผล และข้อเสนอแนะ

ในการศึกษาเรื่องบรรษัทภิบาล และการวางแผนภาษีที่ส่งผลต่อการเติบโตอย่างยั่งยืนของบริษัทจดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย มีวัตถุประสงค์เพื่อศึกษาบรรษัทภิบาลที่ส่งผลต่อการวางแผนภาษีของบริษัทจดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย และเพื่อศึกษาการวางแผนภาษีที่ส่งผลต่อการเติบโตอย่างยั่งยืนของบริษัทจดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย สามารถสรุปผล อภิปรายผล และเสนอแนะงานวิจัยดังนี้

- 5.1 สรุปผลการศึกษา
- 5.2 อภิปรายผลการศึกษา
- 5.3 ข้อเสนอแนะในการวิจัย

5.1 สรุปผลการศึกษา

5.1.1 สรุปผลตามวัตถุประสงค์ที่ 1 เพื่อศึกษาบรรษัทภิบาลที่ส่งผลต่อการวางแผนภาษีของบริษัทจดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย

5.1.1.1 จากการศึกษาบรรษัทภิบาลส่งผลต่ออัตราส่วนภาษีเงินได้นิติบุคคลที่แท้จริง (ETR) พบว่า การกระจุกตัวของความเป็นเจ้าของ (OWN) มีความสัมพันธ์กับอัตราส่วนภาษีเงินได้นิติบุคคลที่แท้จริง (ETR) ที่ระดับนัยสำคัญ 0.01 ($P\text{-Value} < 0.01$) ในทิศทางตรงกันข้าม สำหรับตัวแปรที่ไม่มีความสัมพันธ์กับอัตราส่วนภาษีเงินได้นิติบุคคลที่แท้จริง (ETR) ได้แก่ คะแนนผลการประเมินการกำกับดูแลกิจการ (CGR) โครงสร้างคณะกรรมการ (BOARD) ขนาดของคณะกรรมการบริษัท (Board Size) การควบอำนาจในการบริหารของประธาน (Dual CEO) และสัดส่วนการเข้าประชุมของคณะกรรมการบริษัท (PDBM) ไม่มีความสัมพันธ์อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ($P\text{-Value} > 0.05$) และสมการไม่มีปัญหา Multicollinearity

5.1.1.2 จากการศึกษาบรรษัทภิบาลส่งผลต่ออัตราส่วนภาษีเงินได้ต่อกระแสเงินสดสุทธิจากกิจกรรมดำเนินงาน (TAX/CFO) พบว่า บรรษัทภิบาลทั้ง 6 ตัวแปร ได้แก่ คะแนนผลการประเมินการกำกับดูแลกิจการ (CGR) โครงสร้างคณะกรรมการ (BOARD) การกระจุกตัวของความเป็นเจ้าของ (OWN) ขนาดของคณะกรรมการบริษัท (Board Size) การควบอำนาจในการบริหารของประธาน (Dual CEO) และสัดส่วนการเข้าประชุมของคณะกรรมการบริษัท (PDBM) ไม่มี

ความสัมพันธ์กับอัตราส่วนภาษีเงินได้ต่อกระแสเงินสดสุทธิจากกิจกรรมดำเนินงาน (TAX/CFO) อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ($P\text{-Value} > 0.05$)

5.1.1.3 จากการศึกษาบริษัทที่บิบาลส่งผลต่ออัตราส่วนภาษีเงินได้ต่อสินทรัพย์รวม (TAX/ASSET) พบว่า การควบอำนาจในการบริหารของประธานกรรมการ (Dual CEO) มีความสัมพันธ์กับอัตราส่วนภาษีเงินได้ต่อสินทรัพย์รวม (TAX/ASSET) ที่ระดับนัยสำคัญ 0.05 ($P\text{-Value} < 0.05$) ในทิศทางตรงกันข้าม สำหรับตัวแปรที่ไม่มีความสัมพันธ์กับอัตราส่วนภาษีเงินได้ต่อสินทรัพย์รวม (TAX/ASSET) ได้แก่ คะแนนผลการประเมินการกำกับดูแลกิจการ (CGR) โครงสร้างคณะกรรมการ (BOARD) การกระจุกตัวของความเป็นเจ้าของ (OWN) ขนาดของคณะกรรมการบริษัท (Board Size) และสัดส่วนการเข้าประชุมของคณะกรรมการบริษัท (PDBM) ไม่มีความสัมพันธ์ อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ($P\text{-Value} > 0.05$) และสมการไม่มีปัญหา Multicollinearity

5.1.2 สรุปผลตามวัตถุประสงค์ที่ 2 เพื่อศึกษาการวางแผนภาษีที่ส่งผลต่อการเติบโตอย่างยั่งยืนของบริษัทจดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย

5.1.2.1 จากการศึกษาการวางแผนภาษีส่งผลต่ออัตราการเติบโตของยอดขาย (SG) พบว่า อัตราส่วนภาษีเงินได้นิติบุคคลที่แท้จริง (ETR) มีความสัมพันธ์กับอัตราการเติบโตของยอดขาย (SG) ที่ระดับนัยสำคัญ 0.05 ($P\text{-Value} < 0.05$) ในทิศทางตรงกันข้าม สำหรับตัวแปรที่ไม่มีความสัมพันธ์กับอัตราการเติบโตของยอดขาย (SG) ได้แก่ อัตราส่วนภาษีเงินได้ต่อกระแสเงินสดสุทธิจากกิจกรรมดำเนินงาน (TAX/CFO) และอัตราส่วนภาษีเงินได้ต่อสินทรัพย์รวม (TAX/ASSET) ไม่มีความสัมพันธ์ อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ($P\text{-Value} > 0.05$) และสมการไม่มีปัญหา Multicollinearity

5.1.2.2 จากการศึกษาการวางแผนภาษีส่งผลต่ออัตราผลตอบแทนต่อสินทรัพย์ (ROA) พบว่า ตัวแปรที่มีความสัมพันธ์กับอัตราผลตอบแทนต่อสินทรัพย์ (ROA) ได้แก่ อัตราส่วนภาษีเงินได้นิติบุคคลที่แท้จริง (ETR) ที่ระดับนัยสำคัญ 0.01 ($P\text{-Value} < 0.01$) อัตราส่วนภาษีเงินได้ต่อกระแสเงินสดสุทธิจากกิจกรรมดำเนินงาน (TAX/CFO) ที่ระดับนัยสำคัญ 0.05 ($P\text{-Value} < 0.05$) และอัตราส่วนภาษีเงินได้ต่อสินทรัพย์รวม (TAX/ASSET) ที่ระดับนัยสำคัญ 0.01 ($P\text{-Value} < 0.01$) โดยอัตราส่วนภาษีเงินได้นิติบุคคลที่แท้จริง (ETR) มีความสัมพันธ์ในทิศทางตรงกันข้าม สำหรับอัตราส่วนภาษีเงินได้ต่อกระแสเงินสดสุทธิจากกิจกรรมดำเนินงาน (TAX/CFO) และอัตราส่วนภาษีเงินได้ต่อสินทรัพย์รวม (TAX/ASSET) มีความสัมพันธ์ในทิศทางเดียวกัน และสมการไม่มีปัญหา Multicollinearity

5.1.2.3 จากการศึกษาการวางแผนภาษีส่งผลต่ออัตราการเติบโตอย่างยั่งยืน (SGR) พบว่า ตัวแปรที่มีความสัมพันธ์กับอัตราการเติบโตอย่างยั่งยืน (SGR) ได้แก่ อัตราส่วนภาษีเงินได้นิติบุคคลที่แท้จริง (ETR) อัตราส่วนภาษีเงินได้ต่อกระแสเงินสดสุทธิจากกิจกรรมดำเนินงาน (TAX/CFO) และอัตราส่วนภาษีเงินได้ต่อสินทรัพย์รวม (TAX/ASSET) ซึ่งทั้งสามตัวแปรส่งผลที่ระดับนัยสำคัญ 0.01 ($P\text{-Value} < 0.01$) โดยอัตราส่วนภาษีเงินได้นิติบุคคลที่แท้จริง (ETR) มีความสัมพันธ์ในทิศทางตรงกันข้าม สำหรับอัตราส่วนภาษีเงินได้ต่อกระแสเงินสดสุทธิจากกิจกรรมดำเนินงาน (TAX/CFO) และอัตราส่วนภาษีเงินได้ต่อสินทรัพย์รวม (TAX/ASSET) มีความสัมพันธ์ในทิศทางเดียวกัน และสมการไม่มีปัญหา Multicollinearity

5.2 อภิปรายผลการศึกษา

จากผลการศึกษาบรรษัทภิบาล และการวางแผนภาษีที่ส่งผลต่อการเติบโตอย่างยั่งยืนของบริษัทจดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย ผู้วิจัยขออภิปรายผล รายละเอียดดังนี้

วัตถุประสงค์ที่ 1 เพื่อศึกษาบรรษัทภิบาลที่ส่งผลต่อการวางแผนภาษีของบริษัทจดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย

1. เพื่อศึกษาบรรษัทภิบาลส่งผลต่ออัตราส่วนภาษีเงินได้นิติบุคคลที่แท้จริง (ETR) พบว่า

1.1 คะแนนผลการประเมินการกำกับดูแลกิจการ (CGR) ไม่ส่งผลต่ออัตราส่วนภาษีเงินได้นิติบุคคลที่แท้จริง (ETR) อย่างมีนัยสำคัญ ไม่เป็นไปตามสมมติฐาน H_{1a} คะแนนผลการประเมินการกำกับดูแลกิจการ (CGR) ส่งผลต่ออัตราส่วนภาษีเงินได้นิติบุคคลที่แท้จริง (ETR) สอดคล้องกับงานวิจัยของกันญกรณ์ เต็มบุญประเสริฐสุข (2563) ศึกษาความสัมพันธ์ระหว่างการกำกับดูแลกิจการที่ดีต่อการวางแผนภาษีของบริษัทกลุ่ม Top 100 ที่จดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทยและประเทศสิงคโปร์ ผลการศึกษาพบว่า คะแนนผลการประเมินการกำกับดูแลกิจการ (CGR) ไม่พบความสัมพันธ์อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติกับการวางแผนภาษีเมื่อวัดค่าด้วย ETR สอดคล้องกับงานวิจัยของ พันธุ์แสน ใจชื่น และคณะ (2565) ศึกษาปัจจัยการกำกับกิจการที่ดีส่งผลต่อการวางแผนภาษีของบริษัทจดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย ผลการศึกษาพบว่า ระดับคะแนนการกำกับดูแลกิจการที่ดี ไม่พบความสัมพันธ์กับอัตราภาษีเงินได้ที่แท้จริง (ETR) และไม่สอดคล้องกับงานวิจัยของวาสนี เชิญวิริยะกุล (2564) ศึกษาความสัมพันธ์ระหว่างคะแนนการกำกับดูแลกิจการองค์ประกอบเกี่ยวกับคณะกรรมการบริษัท และโครงสร้างการถือหุ้นแบบครอบครัว กับการวางแผนภาษีของบริษัทจดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย ผลการศึกษาพบว่า คะแนนการกำกับดูแลกิจการมีความสัมพันธ์เชิงลบกับการวางแผนภาษีที่วัดค่าด้วย ETR

1.2 โครงสร้างคณะกรรมการ (BOARD) ไม่ส่งผลต่ออัตราส่วนภาษีเงินได้นิติบุคคลที่แท้จริง (ETR) อย่างมีนัยสำคัญ ไม่เป็นไปตามสมมติฐาน H_{1b} โครงสร้างคณะกรรมการ (BOARD) ส่งผลต่ออัตราส่วนภาษีเงินได้นิติบุคคลที่แท้จริง (ETR) สอดคล้องกับงานวิจัยของปาไลดา จันแดง (2562) ศึกษาความสัมพันธ์ระหว่างการกำกับดูแลกิจการที่ดีกับการวางแผนภาษีของบริษัทจดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย กลุ่มอสังหาริมทรัพย์และก่อสร้าง ผลการศึกษาพบว่า สัดส่วนของกรรมการอิสระ ไม่มีความสัมพันธ์กับการวางแผนภาษี ที่วัดค่าด้วยอัตราส่วนค่าใช้จ่ายภาษีต่อกำไรทางบัญชีก่อนหักภาษีเงินได้ (ETR) สอดคล้องกับงานวิจัยของวาสนี เชื้อวิริยะกุล (2564) ศึกษาความสัมพันธ์ระหว่างคะแนนการกำกับดูแลกิจการ องค์ประกอบเกี่ยวกับคณะกรรมการบริษัท และโครงสร้างการถือหุ้นแบบครอบครัว กับการวางแผนภาษีของบริษัทจดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย ผลการศึกษาพบว่า สัดส่วนของกรรมการอิสระ ไม่มีความสัมพันธ์อย่างมีนัยสำคัญต่อการวางแผนภาษีที่วัดค่าด้วย ETR) ไม่สอดคล้องกับงานวิจัยของพันธ์แสน ใจชื่น และคณะ (2565) ศึกษาปัจจัยการกำกับกิจการที่ดีส่งผลต่อการวางแผนภาษีของบริษัทจดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย ผลการศึกษาพบว่า สัดส่วนคณะกรรมการอิสระมีความสัมพันธ์เชิงบวกกับอัตราภาษีเงินได้ที่แท้จริง (ETR)

1.3 การกระจุกตัวของความเป็นเจ้าของ (OWN) ส่งผลต่ออัตราส่วนภาษีเงินได้นิติบุคคลที่แท้จริง (ETR) ในทิศทางตรงกันข้าม อย่างมีนัยสำคัญเป็นไปตามสมมติฐาน H_{1c} การกระจุกตัวของความเป็นเจ้าของ (OWN) ส่งผลต่ออัตราส่วนภาษีเงินได้นิติบุคคลที่แท้จริง (ETR) กล่าวคือ สัดส่วนของผู้ถือหุ้นรายใหญ่ 5 อันดับแรกต่อจำนวนหุ้นทั้งหมดที่จดทะเบียนและได้รับชำระเรียบร้อยแล้ว เมื่ออัตราการกระจุกตัวของความเป็นเจ้าของ (OWN) เพิ่มขึ้นจะมีความสามารถในการบริหารกิจการ เพื่อให้มีอัตราการจ่ายภาษีเงินได้นิติบุคคลที่แท้จริง (ETR) ลดลง แสดงถึงการวางแผนภาษีที่เพิ่มขึ้น เมื่อกิจการมีการจ่ายภาษีที่ลดลงค่าใช้จ่ายก็จะลดลงตามไปด้วย เนื่องจากภาษี คือ ค่าใช้จ่ายที่สำคัญในลำดับต้น ๆ ของกิจการ จะส่งผลให้มีผลการดำเนินงานที่ดี กิจการสามารถจ่ายเงินปันผลได้ในระดับที่พึงพอใจ ซึ่งสอดคล้องกับงานวิจัยของกานต์ธนิต พรหมโชติ (2562) ศึกษาการกระจุกตัวของผู้ถือหุ้นกับนโยบายการจ่ายเงินปันผลของบริษัทจดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย ผลการศึกษาพบว่า สัดส่วนการถือหุ้นของผู้ถือหุ้นรายใหญ่ 5 อันดับแรก มีความสัมพันธ์ในทิศทางเดียวกันกับอัตราส่วนเงินปันผลต่อส่วนผู้ถือหุ้น และไม่สอดคล้องกับงานวิจัยของกัญญภรณ์ เต็มบุญประเสริฐสุข (2563) ได้ศึกษาถึงความสัมพันธ์ระหว่างการกำกับดูแลกิจการที่ดีต่อการวางแผนภาษีของบริษัทกลุ่ม Top 100 ที่จดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทยและประเทศสิงคโปร์ ผลการศึกษาพบว่า สำหรับบริษัทกลุ่ม Top 100 ที่จดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย การกระจุกตัวของผู้ถือหุ้นมีความสัมพันธ์กับการวางแผนภาษีเมื่อวัดค่าด้วย ETR ในเชิงบวก

1.4 ขนาดของคณะกรรมการบริษัท (Board Size) ไม่ส่งผลต่ออัตราส่วนภาษีเงินได้นิติบุคคลที่แท้จริง (ETR) อย่างมีนัยสำคัญ ไม่เป็นไปตามสมมติฐาน H_{1d} ขนาดของคณะกรรมการบริษัท (Board Size) ส่งผลต่ออัตราส่วนภาษีเงินได้นิติบุคคลที่แท้จริง (ETR) สอดคล้องกับงานวิจัยของปาลิตา จันแดง (2562) ศึกษาความสัมพันธ์ระหว่างการกำกับดูแลกิจการที่ดีกับการวางแผนภาษีของบริษัทจดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย กลุ่มอสังหาริมทรัพย์ และก่อสร้าง ผลการศึกษาพบว่า ขนาดของคณะกรรมการบริษัท ไม่มีความสัมพันธ์กับการวางแผนภาษี ที่วัดค่าด้วยอัตราส่วนค่าใช้จ่ายภาษีต่อกำไรทางบัญชีก่อนหักภาษีเงินได้ (ETR)

1.5 การควบอำนาจในการบริหารของประธาน (Dual CEO) ไม่ส่งผลต่ออัตราส่วนภาษีเงินได้นิติบุคคลที่แท้จริง (ETR) อย่างมีนัยสำคัญ ไม่เป็นไปตามสมมติฐาน H_{1e} การควบอำนาจในการบริหารของประธาน (Dual CEO) ส่งผลต่ออัตราส่วนภาษีเงินได้นิติบุคคลที่แท้จริง (ETR) สอดคล้องกับงานวิจัยของวาสิณี เชิญวิริยะกุล (2564) ศึกษาความสัมพันธ์ระหว่างคะแนนการกำกับดูแลกิจการ องค์ประกอบเกี่ยวกับคณะกรรมการบริษัท และโครงสร้างการถือหุ้นแบบครอบครัวกับการวางแผนภาษีของบริษัทจดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย ผลการศึกษาพบว่า การควบอำนาจในการบริหารของกรรมการและกรรมการผู้จัดการ ไม่พบความสัมพันธ์อย่างมีนัยสำคัญกับการวางแผนภาษีที่วัดค่าด้วย ETR

1.6 สัดส่วนการเข้าประชุมของคณะกรรมการบริษัท (PDBM) ไม่ส่งผลต่ออัตราส่วนภาษีเงินได้นิติบุคคลที่แท้จริง (ETR) อย่างมีนัยสำคัญ ไม่เป็นไปตามสมมติฐาน H_{1f} สัดส่วนการเข้าประชุมของคณะกรรมการบริษัท (PDBM) ส่งผลต่ออัตราส่วนภาษีเงินได้นิติบุคคลที่แท้จริง (ETR) สอดคล้องกับงานวิจัยของ จันทรา ศรีหิรัญพัลลภ (2561) ศึกษาความสัมพันธ์ระหว่างคุณลักษณะของคณะกรรมการและอัตราภาษีเงินได้นิติบุคคลที่แท้จริงของบริษัทจดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย กลุ่ม SET100 วัดค่าตัวแปรอิสระด้วย ความถี่ในการประชุมของคณะกรรมการบริษัท วัดค่าตัวแปรตามด้วยอัตราภาษีเงินได้นิติบุคคลที่แท้จริง (ETR) ผลการศึกษาพบว่า ความถี่ในการประชุมของคณะกรรมการบริษัท ไม่มีความสัมพันธ์กันอย่างมีนัยสำคัญกับอัตราภาษีเงินได้นิติบุคคลที่แท้จริง (ETR) สอดคล้องกับงานวิจัย สัตยา ตันจันทรพงษ์ และรัชนิยา บังเมฆ (2560) ศึกษาอิทธิพลของคณะกรรมการบริษัท คณะกรรมการตรวจสอบ และโครงสร้างการถือหุ้นที่มีผลต่อการวางแผนภาษีหลักฐานเชิงประจักษ์จากประเทศไทย ผลการศึกษาพบว่า ไม่พบความสัมพันธ์อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ระหว่างความถี่ของการประชุม กับการวางแผนภาษีที่วัดค่าด้วยอัตราภาษีเงินได้นิติบุคคลที่แท้จริง (ETR) และไม่สอดคล้องกับงานวิจัยของ อีรัชัย อรุณเรืองศิริเลิศ และคณะ (2565) ศึกษาความสัมพันธ์ของคุณลักษณะของคณะกรรมการบริษัทและการวางแผนภาษีของบริษัทจดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย ผลการศึกษาพบว่า ความถี่ในการประชุมของ

คณะกรรมการบริษัทมีความสัมพันธ์เชิงลบอย่างมีนัยสำคัญและอัตราภาษีเงินได้นิติบุคคลที่แท้จริง (ETR)

2. เพื่อศึกษาบรรษัทภิบาลส่งผลต่ออัตราส่วนภาษีเงินได้ต่อกระแสเงินสดสุทธิจากกิจกรรมดำเนินงาน (TAX/CFO) พบว่า

2.1 คะแนนผลการประเมินการกำกับดูแลกิจการ (CGR) ไม่ส่งผลต่ออัตราส่วนภาษีเงินได้ต่อกระแสเงินสดสุทธิจากกิจกรรมดำเนินงาน (TAX/CFO) อย่างมีนัยสำคัญ ไม่เป็นไปตามสมมติฐาน H_{2a} คะแนนผลการประเมินการกำกับดูแลกิจการ (CGR) ส่งผลต่ออัตราส่วนภาษีเงินได้ต่อกระแสเงินสดสุทธิจากกิจกรรมดำเนินงาน (TAX/CFO) สอดคล้องกับงานวิจัยของ กัญญกรณ์ เต็มบุญประเสริฐสุข (2563) ได้ศึกษาถึงความสัมพันธ์ระหว่างการกำกับดูแลกิจการที่ดีต่อการวางแผนภาษีของบริษัทกลุ่ม Top 100 ที่จดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทยและประเทศสิงคโปร์ ผลการศึกษาพบว่า คะแนนผลการประเมินการกำกับดูแลกิจการ (CGR) ไม่พบความสัมพันธ์อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติกับการวางแผนภาษีเมื่อวัดค่าด้วย TAX/CFO และไม่สอดคล้องกับงานวิจัยของวาสนี เชื้อวิริยะกุล (2564) ศึกษาความสัมพันธ์ระหว่างคะแนนการกำกับดูแลกิจการ องค์ประกอบเกี่ยวกับคณะกรรมการบริษัท และโครงสร้างการถือหุ้นแบบครอบครัว กับการวางแผนภาษีของบริษัทจดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย ผลการศึกษาพบว่า คะแนนการกำกับดูแลกิจการมีความสัมพันธ์เชิงลบกับการวางแผนภาษีที่วัดค่าด้วย TAX/CFO

2.2 โครงสร้างคณะกรรมการ (BOARD) ไม่ส่งผลต่ออัตราส่วนภาษีเงินได้ต่อกระแสเงินสดสุทธิจากกิจกรรมดำเนินงาน (TAX/CFO) อย่างมีนัยสำคัญ ไม่เป็นไปตามสมมติฐาน H_{2b} โครงสร้างคณะกรรมการ (BOARD) ส่งผลต่ออัตราส่วนภาษีเงินได้ต่อกระแสเงินสดสุทธิจากกิจกรรมดำเนินงาน (TAX/CFO) สอดคล้องกับงานวิจัยของวาสนี เชื้อวิริยะกุล (2564) ศึกษาความสัมพันธ์ระหว่างคะแนนการกำกับดูแลกิจการองค์ประกอบเกี่ยวกับคณะกรรมการบริษัท และโครงสร้างการถือหุ้นแบบครอบครัว กับการวางแผนภาษีของบริษัทจดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย ผลการศึกษาพบว่า สัดส่วนของคณะกรรมการอิสระ ไม่ความสัมพันธ์อย่างมีนัยสำคัญต่อการวางแผนภาษีที่วัดค่าด้วย TAX/CFO และสอดคล้องกับงานวิจัยของกัญญกรณ์ เต็มบุญประเสริฐสุข (2563) ศึกษาความสัมพันธ์ระหว่างคะแนนการกำกับดูแลกิจการองค์ประกอบเกี่ยวกับคณะกรรมการบริษัท และโครงสร้างการถือหุ้นแบบครอบครัวกับการวางแผนภาษีของบริษัทจดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย ผลการศึกษาพบว่า โครงสร้างคณะกรรมการ (BOARD) ไม่พบความสัมพันธ์อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติกับการวางแผนภาษีเมื่อวัดค่าด้วย TAX/CFO

2.3 การกระจุกตัวของความเป็นเจ้าของ (OWN) ไม่ส่งผลต่ออัตราส่วนภาษีเงินได้ต่อกระแสเงินสดสุทธิจากกิจกรรมดำเนินงาน (TAX/CFO) อย่างมีนัยสำคัญ ไม่เป็นไปตามสมมติฐาน H_{2c}

การกระจุกตัวของความเป็นเจ้าของ (OWN) ส่งผลต่ออัตราส่วนภาษีเงินได้ต่อกระแสเงินสดสุทธิจากกิจกรรมดำเนินงาน (TAX/CFO) ไม่สอดคล้องกับงานวิจัยของ กัณญกรณ์ เต็มบุญประเสริฐสุข (2563) ได้ศึกษาถึงความสัมพันธ์ระหว่างการกำกับดูแลกิจการที่ดีต่อการวางแผนภาษีของบริษัทกลุ่ม Top 100 ที่จดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทยและประเทศสิงคโปร์ ผลการศึกษาพบว่า การกระจุกตัวของความเป็นเจ้าของ (OWN) มีความสัมพันธ์อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติกับการวางแผนภาษีเมื่อวัดค่าด้วย TAX/CFO

2.4 ขนาดของคณะกรรมการบริษัท (Board Size) ไม่ส่งผลต่ออัตราส่วนภาษีเงินได้ต่อกระแสเงินสดสุทธิจากกิจกรรมดำเนินงาน (TAX/CFO) อย่างมีนัยสำคัญ ไม่เป็นไปตามสมมติฐาน H_{2d} ขนาดของคณะกรรมการบริษัท (Board Size) ส่งผลต่ออัตราส่วนภาษีเงินได้ต่อกระแสเงินสดสุทธิจากกิจกรรมดำเนินงาน (TAX/CFO) สอดคล้องกับงานวิจัยของนัฏพร มโนรพพาณิชย์ (2564) ศึกษาการกำกับดูแลกิจการที่ส่งผลต่อการดำเนินงานและราคาหลักทรัพย์ ของบริษัทในกลุ่มอุตสาหกรรมเกษตรและอุตสาหกรรมอาหารที่จดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย ผลการศึกษาพบว่า การกำกับดูแลกิจการที่วัดค่าด้วยขนาดของคณะกรรมการบริษัท (Board) ไม่ส่งผลต่อการดำเนินงานอย่างมีนัยสำคัญ

2.5 การควบอำนาจในการบริหารของประธาน (Dual CEO) ไม่ส่งผลต่ออัตราส่วนภาษีเงินได้ต่อกระแสเงินสดสุทธิจากกิจกรรมดำเนินงาน (TAX/CFO) อย่างมีนัยสำคัญ ไม่เป็นไปตามสมมติฐาน H_{2e} การควบอำนาจในการบริหารของประธาน (Dual CEO) ส่งผลต่ออัตราส่วนภาษีเงินได้ต่อกระแสเงินสดสุทธิจากกิจกรรมดำเนินงาน (TAX/CFO) สอดคล้องกับงานวิจัยของ วาสิณี เชิญวิริยะกุล (2564) ศึกษาความสัมพันธ์ระหว่างคะแนนการกำกับดูแลกิจการ องค์กรประกอบเกี่ยวกับคณะกรรมการบริษัท และโครงสร้างการถือหุ้นแบบครอบครัว กับการวางแผนภาษีของบริษัทจดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย ผลการศึกษาพบว่า การควบอำนาจในการบริหารของกรรมการและกรรมการผู้จัดการ ไม่พบความสัมพันธ์อย่างมีนัยสำคัญกับการวางแผนภาษีที่วัดค่าด้วย TAX/CFO

2.6 สัดส่วนการเข้าประชุมของคณะกรรมการบริษัท (PDBM) ไม่ส่งผลต่ออัตราส่วนภาษีเงินได้ต่อกระแสเงินสดสุทธิจากกิจกรรมดำเนินงาน (TAX/CFO) อย่างมีนัยสำคัญ ไม่เป็นไปตามสมมติฐาน H_{2f} สัดส่วนการเข้าประชุมของคณะกรรมการบริษัท (PDBM) ส่งผลต่ออัตราส่วนภาษีเงินได้ต่อกระแสเงินสดสุทธิจากกิจกรรมดำเนินงาน (TAX/CFO) ไม่สอดคล้องกับงานวิจัยของ จักรพันธ์ วงษาเทพ และนงนิตย์ จันทร์จรัส (2564) ศึกษาโครงสร้างคณะกรรมการบริหารบริษัท และผลการดำเนินงานของบริษัทจดทะเบียนกลุ่มบริการในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย

ผลการศึกษาพบว่า จำนวนครั้งในการประชุมคณะกรรมการบริษัท มีความสัมพันธ์ในทิศทางตรงกันข้ามกับผลการดำเนินงาน

3. เพื่อศึกษาบรรษัทภิบาลส่งผลกระทบต่ออัตราส่วนภาษีเงินได้ต่อสินทรัพย์รวม (TAX/ASSET) พบว่า

3.1 คะแนนผลการประเมินการกำกับดูแลกิจการ (CGR) ไม่ส่งผลกระทบต่ออัตราส่วนภาษีเงินได้ต่อสินทรัพย์รวม (TAX/ASSET) อย่างมีนัยสำคัญ ไม่เป็นไปตามสมมติฐาน H_{3a} คะแนนผลการประเมินการกำกับดูแลกิจการ (CGR) ส่งผลกระทบต่ออัตราส่วนภาษีเงินได้ต่อสินทรัพย์รวม (TAX/ASSET) สอดคล้องกับงานวิจัยของ วาสิณี เชิญวิริยะกุล (2564) ศึกษาความสัมพันธ์ระหว่างคะแนนการกำกับดูแลกิจการ องค์ประกอบเกี่ยวกับคณะกรรมการบริษัท และโครงสร้างการถือหุ้นแบบครอบครัว กับการวางแผนภาษีของบริษัทจดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย ผลการศึกษา คะแนนการกำกับดูแลกิจการไม่พบความสัมพันธ์อย่างมีนัยสำคัญกับการวางแผนภาษีที่วัดค่าด้วย TAX/ASSET และสอดคล้องกับงานวิจัยของ กันญกรณ์ เต็มบุญประเสริฐสุข (2563) ได้ศึกษาถึงความสัมพันธ์ระหว่างการกำกับดูแลกิจการที่ดีต่อการวางแผนภาษีของบริษัทกลุ่ม Top 100 ที่จดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทยและประเทศสิงคโปร์ ผลการศึกษาพบว่า คะแนนผลการประเมินการกำกับดูแลกิจการ (CGR) ไม่พบความสัมพันธ์อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติกับการวางแผนภาษี เมื่อวัดค่าด้วย TAX/ASSET

3.2 โครงสร้างคณะกรรมการ (BOARD) ไม่ส่งผลกระทบต่ออัตราส่วนภาษีเงินได้ต่อสินทรัพย์รวม (TAX/ASSET) ไม่เป็นไปตามสมมติฐาน H_{3b} โครงสร้างคณะกรรมการ (BOARD) ส่งผลกระทบต่ออัตราส่วนภาษีเงินได้ต่อสินทรัพย์รวม (TAX/ASSET) อย่างมีนัยสำคัญ สอดคล้องกับงานวิจัยของ ปาไลดา จันแดง (2562) ศึกษาความสัมพันธ์ระหว่างการกำกับดูแลกิจการที่ดีกับการวางแผนภาษีของบริษัทจดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย กลุ่มอสังหาริมทรัพย์และก่อสร้าง ผลการศึกษาพบว่า สัดส่วนของกรรมการอิสระ ไม่มีความสัมพันธ์กับการวางแผนภาษี ที่วัดค่าด้วยต่ออัตราส่วนภาษีเงินได้ต่อสินทรัพย์รวม (TTA) และสอดคล้องกับงานวิจัยของกันญกรณ์ เต็มบุญประเสริฐสุข (2563) ศึกษาความสัมพันธ์ระหว่างคะแนนการกำกับดูแลกิจการ องค์ประกอบเกี่ยวกับคณะกรรมการบริษัท และโครงสร้างการถือหุ้นแบบครอบครัว กับการวางแผนภาษีของบริษัทจดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย ผลการศึกษาพบว่า โครงสร้างคณะกรรมการ (BOARD) ไม่พบความสัมพันธ์อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติกับการวางแผนภาษี เมื่อวัดค่าด้วย TAX/ASSET

3.3 การกระจุกตัวของความเป็นเจ้าของ (OWN) ไม่ส่งผลกระทบต่ออัตราส่วนภาษีเงินได้ต่อสินทรัพย์รวม (TAX/ASSET) อย่างมีนัยสำคัญ ไม่เป็นไปตามสมมติฐาน H_{3c} การกระจุกตัวของความเป็นเจ้าของ (OWN) ส่งผลกระทบต่ออัตราส่วนภาษีเงินได้ต่อสินทรัพย์รวม (TAX/ASSET) สอดคล้องกับงานวิจัยของ พันธุ์แสน ใจชื่น และคณะ (2565) ศึกษาปัจจัยการกำกับกิจการที่ดี

ส่งผลต่อการวางแผนภาษีของบริษัทจดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย ผลการศึกษาพบว่า ไม่พบความสัมพันธ์ของการกระจุกตัวของคณะกรรมการกับอัตราภาษีต่อสินทรัพย์รวม

3.4 ขนาดของคณะกรรมการบริษัท (Board Size) ไม่ส่งผลต่ออัตราส่วนภาษีเงินได้ต่อสินทรัพย์รวม (TAX/ASSET) อย่างมีนัยสำคัญ ไม่เป็นไปตามสมมติฐาน H_{3d} ขนาดของคณะกรรมการบริษัท (Board Size) ส่งผลต่ออัตราส่วนภาษีเงินได้ต่อสินทรัพย์รวม (TAX/ASSET) สอดคล้องกับงานวิจัยของ ปาลิตา จันแดง (2562) ศึกษาความสัมพันธ์ระหว่างการกำกับดูแลกิจการที่ดีกับการวางแผนภาษีของบริษัทจดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย กลุ่มอสังหาริมทรัพย์และก่อสร้าง ผลการศึกษาพบว่า ขนาดของคณะกรรมการบริษัทไม่มีความสัมพันธ์กับการวางแผนภาษี ที่วัดค่าด้วยต่ออัตราส่วนภาษีเงินได้ต่อสินทรัพย์รวม (TTA) และไม่สอดคล้องกับงานวิจัยของ วาสนี เชิญวิริยะกุล (2564) ศึกษาความสัมพันธ์ระหว่างคะแนนการกำกับดูแลกิจการ องค์ประกอบเกี่ยวกับคณะกรรมการบริษัท และโครงสร้างการถือหุ้นแบบครบครัน กับการวางแผนภาษีของบริษัทจดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย ผลการศึกษาพบว่า ขนาดกรรมการบริษัทมีความสัมพันธ์เชิงบวกกับการวางแผนภาษีที่วัดค่าด้วย (TAX/ASSET)

3.5 การควบอำนาจในการบริหารของประธาน (Dual CEO) ส่งผลต่ออัตราส่วนภาษีเงินได้ต่อสินทรัพย์รวม (TAX/ASSET) ในทิศทางตรงกันข้าม อย่างมีนัยสำคัญ เป็นไปตามสมมติฐาน H_{3e} การควบอำนาจในการบริหารของประธาน (Dual CEO) ส่งผลต่ออัตราส่วนภาษีเงินได้ต่อสินทรัพย์รวม (TAX/ASSET) ซึ่งหมายถึง การควบอำนาจในการบริหารของประธานกรรมการ (Dual CEO) เพิ่มขึ้น จะทำให้อัตราส่วนภาษีเงินได้ต่อสินทรัพย์รวม (TAX/ASSET) ลดลง ถ้าการควบอำนาจในการบริหารของประธานกรรมการ (Dual CEO) ลดลงจะทำให้อัตราส่วนภาษีเงินได้ต่อสินทรัพย์รวม (TAX/ASSET) เพิ่มขึ้น ไม่สอดคล้องกับงานวิจัยของ ปาลิตา จันแดง (2562) ศึกษาความสัมพันธ์ระหว่างการกำกับดูแลกิจการที่ดีกับการวางแผนภาษีของบริษัทจดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย กลุ่มอสังหาริมทรัพย์และก่อสร้าง ผลการศึกษา การควบอำนาจในการบริหารของประธาน (Dual CEO) มีความสัมพันธ์ในทิศทางเดียวกันกับอัตราส่วนภาษีเงินได้ต่อสินทรัพย์รวม (TTA)

3.6 สัดส่วนการเข้าประชุมของคณะกรรมการบริษัท (PDBM) ไม่ส่งผลต่ออัตราส่วนภาษีเงินได้ต่อสินทรัพย์รวม (TAX/ASSET) อย่างมีนัยสำคัญ ไม่เป็นไปตามสมมติฐาน H_{3f} สัดส่วนการเข้าประชุมของคณะกรรมการบริษัท (PDBM) ส่งผลต่ออัตราส่วนภาษีเงินได้ต่อสินทรัพย์รวม (TAX/ASSET) สอดคล้องกับงานวิจัยของ สัตยา ตันจันทร์พงษ์ และ รัชนิยา บังเมฆ (2560) ศึกษาอิทธิพลของคณะกรรมการบริษัท คณะกรรมการตรวจสอบ และโครงสร้างการถือหุ้นที่มีผลต่อการวางแผนภาษีหลักฐานเชิงประจักษ์จากประเทศไทย ผลการศึกษาไม่พบความสัมพันธ์อย่างมีนัยสำคัญทาง

สถิติ ระหว่างความถี่ของการประชุม กับการวางแผนภาษีที่วัดค่าด้วย อัตราส่วนภาษีต่อสินทรัพย์รวม (TAX/ASSET)

วัตถุประสงค์ที่ 2 เพื่อศึกษาการวางแผนภาษีที่ส่งผลต่อการเติบโตอย่างยั่งยืนของบริษัทจดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย

1. เพื่อศึกษาการวางแผนภาษีส่งผลต่ออัตราการเติบโตของยอดขาย (SG) พบว่า

1.1 อัตราส่วนภาษีเงินได้นิติบุคคลที่แท้จริง (ETR) ส่งผลต่ออัตราการเติบโตของยอดขาย (SG) ในทิศทางตรงกันข้าม อย่างมีนัยสำคัญ เป็นไปตามสมมติฐาน H_{4a} อัตราส่วนภาษีเงินได้นิติบุคคลที่แท้จริง (ETR) ส่งผลต่ออัตราการเติบโตของยอดขาย (SG) หมายถึง อัตราส่วนภาษีเงินได้นิติบุคคลที่แท้จริง (ETR) เพิ่มขึ้นจะทำให้อัตราการเติบโตของยอดขาย (SG) ลดลง ถ้าอัตราส่วนภาษีเงินได้นิติบุคคลที่แท้จริง (ETR) ลดลงจะทำให้อัตราการเติบโตของยอดขาย (SG) เพิ่มขึ้น สอดคล้องกับงานวิจัยของบดินทร์ มhawงค์ และไพบุลย์ ผจวงวงศ์ (2562) ศึกษาความสัมพันธ์ระหว่างผลการดำเนินงานและการหลบหลีกภาษีเงินได้นิติบุคคลของบริษัทจดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทยกลุ่ม SET 100 ผลการศึกษาพบความสัมพันธ์เชิงลบต่ออัตราผลตอบแทนต่อยอดขาย กับการหลบหลีกภาษี โดยทำการวัดได้จากอัตราภาษีที่แท้จริง (Effectivetaxrate : ETR) โดยความสัมพันธ์ดังกล่าวสามารถอธิบายได้ว่า เมื่อบริษัทมีผลตอบแทนต่อยอดขายเพิ่มขึ้น อัตราภาษีที่แท้จริงก็จะลดลง ซึ่งเห็นว่าบริษัทมีการหลบหลีกภาษีหรือมีการวางแผนภาษี และสอดคล้องกับงานวิจัยของ Bunaca (2019) ศึกษาผลกระทบของค่าใช้จ่ายภาษีเงินได้ต่อการตัดสินใจ และการวางแผนภาษีต่อการจัดการรายได้และความสามารถในการทำกำไร ของบริษัทที่จดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์อินโดนีเซีย ผลการศึกษาพบว่า การวางแผนภาษีมีอิทธิพลอย่างมีนัยสำคัญต่อความสามารถในการทำกำไร

1.2 อัตราส่วนภาษีเงินได้ต่อกระแสเงินสดสุทธิจากกิจกรรมดำเนินงาน (TAX/CFO) ไม่ส่งผลต่ออัตราการเติบโตของยอดขาย (SG) อย่างมีนัยสำคัญ ไม่เป็นไปตามสมมติฐาน H_{4b} อัตราส่วนภาษีเงินได้ต่อกระแสเงินสดสุทธิจากกิจกรรมดำเนินงาน (TAX/CFO) ส่งผลต่ออัตราการเติบโตของยอดขาย (SG) สอดคล้องกับงานวิจัยของกรรณิกา ศรีบุญเรือง และจิราพัชร สุทธิ (2564) ศึกษาความสัมพันธ์ระหว่างการวางแผนภาษีกับมูลค่ากิจการ กรณีศึกษา บริษัทจดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์ เอ็ม เอ ไอ ผลการศึกษาพบว่า การวางแผนภาษีที่วัดค่าด้วยอัตราภาษีต่อกระแสเงินสดจากกิจกรรมดำเนินงาน (TAX/CFO) ไม่มีผลกระทบต่อการดำเนินงานที่วัดค่าจากอัตราผลตอบแทนต่อยอดขาย (ROS)

1.3 อัตราส่วนภาษีเงินได้ต่อสินทรัพย์รวม (TAX/ASSET) ไม่ส่งผลต่ออัตราการเติบโตของยอดขาย (SG) อย่างมีนัยสำคัญ ไม่เป็นไปตามสมมติฐาน H_{4c} อัตราส่วนภาษีเงินได้ต่อสินทรัพย์

รวม (TAX/ASSET) ส่งผลต่ออัตราการเติบโตของยอดขาย (SG) สอดคล้องกับงานวิจัยของ กรรณิกา ศรีบุญเรือง และจิราพัชร สุทธิ (2564) ศึกษาความสัมพันธ์ระหว่างการวางแผนภาษี กับมูลค่ากิจการ กรณีศึกษา บริษัทจดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์ เอ็ม เอ ไอ ผลการศึกษาพบว่า การวางแผนภาษีที่วัดค่าด้วยอัตราส่วนภาษีต่อสินทรัพย์รวม (TAX/ASSET) ไม่มีผลกระทบต่อ การดำเนินงานที่วัดค่าจากอัตราผลตอบแทนต่อยอดขาย (ROS)

2. เพื่อศึกษาการวางแผนภาษีส่งผลต่ออัตราผลตอบแทนต่อสินทรัพย์ (ROA) พบว่า

2.1 อัตราส่วนภาษีเงินได้นิติบุคคลที่แท้จริง (ETR) ส่งผลต่ออัตราผลตอบแทน ต่อสินทรัพย์ (ROA) ในทิศทางตรงกันข้าม อย่างมีนัยสำคัญ เป็นไปตามสมมติฐาน H_{5a} อัตราส่วน ภาษีเงินได้นิติบุคคลที่แท้จริง (ETR) ส่งผลต่ออัตราผลตอบแทนต่อสินทรัพย์ (ROA) หมายถึง อัตราส่วนภาษีเงินได้นิติบุคคลที่แท้จริง (ETR) เพิ่มขึ้นจะทำให้อัตราผลตอบแทนต่อสินทรัพย์ (ROA) ลดลง ถ้าอัตราส่วนภาษีเงินได้นิติบุคคลที่แท้จริง (ETR) ลดลงจะทำให้อัตราผลตอบแทนต่อสินทรัพย์ (ROA) เพิ่มขึ้น สอดคล้องกับงานวิจัยของกัญญาพัชญ์ อรุณรัตน์ และคณะ (2566) ศึกษาอิทธิพลของ การวางแผนภาษีและการบริหารกำไรที่ส่งผลต่อมูลค่าของกิจการของบริษัทจดทะเบียนในตลาด หลักทรัพย์แห่งประเทศไทย ผลการศึกษาพบว่า อัตราภาษีเงินได้นิติบุคคลที่แท้จริง (ETR) ส่งผลใน เชิงลบต่อมูลค่าของกิจการที่วัด โดยอัตราผลตอบแทนของสินทรัพย์ (ROA) สอดคล้องกับงานวิจัย ของ Ftouhi et al. (2015) ศึกษาการวางแผนภาษี และมูลค่าบริษัท : หลักฐานจากประเทศยุโรป ผลการศึกษาพบว่า การวางแผนภาษีที่วัดค่าด้วยอัตราภาษีเงินได้ที่แท้จริง (ETR) และมูลค่าบริษัท Tobin's Q มีความสัมพันธ์เชิงลบอย่างมีนัยสำคัญ นอกจากนี้ยังพบว่าการวางแผนภาษีถือเป็น ขั้นตอนและผู้เสียภาษีต้องพึงปฏิบัติ เพื่อการได้รับสิทธิประโยชน์ในการประหยัดภาษีได้อีกด้วย สอดคล้องกับงานวิจัยของบดินทร์ มหาวงศ์ และไพบุลย์ ผจญวงศ์ (2562) ศึกษาความสัมพันธ์ระหว่าง ผลการดำเนินงานและการหลบหลีกภาษีเงินได้นิติบุคคลของบริษัทจดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์ แห่งประเทศไทยกลุ่ม SET 100 ผลการศึกษาพบว่า อัตราผลตอบแทนจากสินทรัพย์รวมมี ความสัมพันธ์เชิงลบต่อการหลบหลีกภาษีเงินได้นิติบุคคล (ETR) ไม่สอดคล้องกับงานวิจัยของ กนกอร แก้วประภา และคณะ (2566) ศึกษาการวางแผนภาษีเงินได้นิติบุคคลและผลการดำเนินงาน ของบริษัทจดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย กลุ่ม SET 100 ผลการศึกษาพบว่า การ วางแผนภาษีเงินได้นิติบุคคลที่วัดค่าด้วยอัตราภาษีเงินได้ที่แท้จริง (Effective Tax Rate) ไม่มีผลต่อ การดำเนินงานทั้งทางด้านบัญชี (ROA) และด้านการตลาด (Tobin's Q) ซึ่งเป็นไปในทิศทางเดียวกัน กับงานวิจัยของ Tackie et al. (2022) ศึกษาการวางแผนภาษีและผลการดำเนินงานทางการเงินของ บริษัทประกันภัยในประเทศกานา การกลั่นกรองบทบาทของการกำกับดูแลกิจการ ไม่พบ

ความสัมพันธ์ระหว่างการวางแผนภาษีที่วัดค่าด้วยโดยอัตราภาษีที่แท้จริง (ETR) และผลการดำเนินงานของบริษัทประกันภัยที่วัดค่าโดยผลตอบแทนจากสินทรัพย์ (ROA)

2.2 อัตราส่วนภาษีเงินได้ต่อกระแสเงินสดสุทธิจากกิจกรรมดำเนินงาน (TAX/CFO) ส่งผลต่ออัตราผลตอบแทนต่อสินทรัพย์ (ROA) ในทิศทางเดียวกัน อย่างมีนัยสำคัญ เป็นไปตามสมมติฐาน H_{5b} อัตราส่วนภาษีเงินได้ต่อกระแสเงินสดสุทธิจากกิจกรรมดำเนินงาน (TAX/CFO) ส่งผลต่ออัตราผลตอบแทนต่อสินทรัพย์ (ROA) หมายถึง ถ้าอัตราส่วนภาษีเงินได้ต่อกระแสเงินสดสุทธิจากกิจกรรมดำเนินงาน (TAX/CFO) เพิ่มขึ้น จะทำให้อัตราผลตอบแทนต่อสินทรัพย์ (ROA) เพิ่มขึ้นด้วย และถ้าอัตราส่วนภาษีเงินได้ต่อกระแสเงินสดสุทธิจากกิจกรรมดำเนินงาน (TAX/CFO) ลดลง จะทำให้อัตราผลตอบแทนต่อสินทรัพย์ (ROA) ลดลงด้วย ไม่สอดคล้องกับงานวิจัยของ ฐิตาพร กุลศิริวินิชย์ (2563) ศึกษาผลกระทบของการวางแผนภาษีเงินได้นิติบุคคลต่อมูลค่ากิจการของบริษัทจดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์ เอ็ม เอ ไอ ผลการศึกษาพบว่า การวางแผนภาษีที่วัดค่าด้วยอัตราส่วนภาษีเงินได้นิติบุคคลต่อกระแสเงินสดจากการดำเนินงาน (TAX/CFO) ไม่ส่งผลกระทบกับมูลค่าของกิจการที่ใช้ Tobin's Q เป็นตัววัดมูลค่า

2.3 อัตราส่วนภาษีเงินได้ต่อสินทรัพย์รวม (TAX/ASSET) ส่งผลต่ออัตราผลตอบแทนต่อสินทรัพย์ (ROA) ในทิศทางเดียวกัน อย่างมีนัยสำคัญ เป็นไปตามสมมติฐาน H_{5c} อัตราส่วนภาษีเงินได้ต่อสินทรัพย์รวม (TAX/ASSET) ส่งผลต่ออัตราผลตอบแทนต่อสินทรัพย์ (ROA) หมายถึง ถ้าอัตราส่วนภาษีเงินได้ต่อสินทรัพย์รวม (TAX/ASSET) เพิ่มขึ้น จะทำให้อัตราผลตอบแทนต่อสินทรัพย์ (ROA) เพิ่มขึ้นด้วย และถ้าอัตราส่วนภาษีเงินได้ต่อสินทรัพย์รวม (TAX/ASSET) ลดลง จะทำให้อัตราผลตอบแทนต่อสินทรัพย์ (ROA) ลดลงด้วย สอดคล้องกับงานวิจัยของกัญญาพัชญ์ อรุณรัตน์ และคณะ (2566) ศึกษาอิทธิพลของการวางแผนภาษีและการบริหารกำไรที่ส่งผลต่อมูลค่าของกิจการของบริษัทจดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย ผลการศึกษาพบว่า อัตราส่วนภาษีเงินได้นิติบุคคลต่อสินทรัพย์รวม (TAX/ASSET) ส่งผลในเชิงบวกต่อมูลค่าของกิจการที่วัดโดยอัตราผลตอบแทนของสินทรัพย์ (ROA) สอดคล้องงานวิจัยของกรรณิกา ศรีบุญเรือง และ จิราพัชร สุทธิ (2564) ศึกษาความสัมพันธ์ระหว่างการวางแผนภาษีกับมูลค่ากิจการ กรณีศึกษา บริษัทจดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์ เอ็ม เอ ไอ ผลการศึกษาพบว่า การวางแผนภาษีที่วัดค่าด้วยอัตราส่วนภาษีต่อสินทรัพย์รวม (TAX/ASSET) มีความสัมพันธ์เชิงบวกกับผลการดำเนินงานของกิจการ ที่วัดมูลค่ากิจการจาก Tobin's Q และสอดคล้องกับงานวิจัยของสุพรรณฯ พรหมกุล และ พรทิวา แสงเขียว (2565) ศึกษาอิทธิพลของความสามารถในการทำกำไร ประสิทธิภาพในการดำเนินงาน และการบริหารสินค้าที่ส่งผลต่อการวางแผนภาษีเงินได้นิติบุคคลของกลุ่มอุตสาหกรรมชิ้นส่วนยานยนต์ที่ได้รับการส่งเสริมลงทุนในเขตอุตสาหกรรมภาคตะวันออก ผลการศึกษาพบว่า ความสามารถในการ

ทำกำไรที่วัดจากอัตราผลตอบแทนต่อสินทรัพย์ (ROA) ส่งผลในเชิงบวกต่อการวางแผนภาษีเงินได้นิติบุคคลที่วัดค่าด้วยอัตราภาษีเงินได้นิติบุคคลต่อสินทรัพย์รวม (TAX/ASSET) ซึ่งการวิจัยนี้แสดงให้เห็นถึงการที่บริษัทมีประสิทธิภาพในการสร้างรายได้จากสินทรัพย์มากขึ้นเท่าไร ส่งผลให้อัตราส่วนภาษีเงินได้นิติบุคคลต่อสินทรัพย์รวมสูง

3. เพื่อศึกษาการวางแผนภาษีส่งผลต่ออัตราการเติบโตอย่างยั่งยืน (SGR) พบว่า

3.1 อัตราส่วนภาษีเงินได้นิติบุคคลที่แท้จริง (ETR) ส่งผลต่ออัตราการเติบโตอย่างยั่งยืน (SGR) ในทิศทางตรงกันข้าม อย่างมีนัยสำคัญ เป็นไปตามสมมติฐาน H_{6a} อัตราส่วนภาษีเงินได้นิติบุคคลที่แท้จริง (ETR) ส่งผลต่ออัตราการเติบโตอย่างยั่งยืน (SGR) หมายถึง อัตราส่วนภาษีเงินได้นิติบุคคลที่แท้จริง (ETR) เพิ่มขึ้นจะทำให้อัตราการเติบโตอย่างยั่งยืน (SGR) ลดลง ถ้าอัตราส่วนภาษีเงินได้นิติบุคคลที่แท้จริง (ETR) ลดลงจะทำให้อัตราการเติบโตอย่างยั่งยืน (SGR) เพิ่มขึ้น สอดคล้องกับงานวิจัยของบดินทร์ มhawงศ์ และไพบุลย์ ผงวงค์ (2562) ศึกษาความสัมพันธ์ระหว่างผลการดำเนินงานและการหลบหลีกภาษีเงินได้นิติบุคคลของบริษัทจดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทยกลุ่ม SET 100 ผลการศึกษาพบว่า อัตราผลตอบแทนต่อส่วนของผู้ถือหุ้นมีความสัมพันธ์เชิงลบต่อการหลบหลีกภาษีเงินได้นิติบุคคลที่ Current ETR สอดคล้องกับงานวิจัยของเจนจิรา ศรีประไพ (2564) ศึกษาความสัมพันธ์ระหว่างการวางแผนภาษีกับผลการดำเนินงานของบริษัทจดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย พบว่าการวางแผนภาษีที่วัดค่าจาก อัตราภาษีเงินได้นิติบุคคลที่แท้จริง (ETR) มีความสัมพันธ์เชิงลบกับผลการดำเนินงานของบริษัท ที่วัดค่าจากอัตราส่วนผลตอบแทนต่อส่วนของผู้ถือหุ้น (ROE)

3.2 อัตราส่วนภาษีเงินได้ต่อกระแสเงินสดสุทธิจากกิจกรรมดำเนินงาน (TAX/CFO) ส่งผลต่ออัตราการเติบโตอย่างยั่งยืน (SGR) ในทิศทางเดียวกัน อย่างมีนัยสำคัญ เป็นไปตามสมมติฐาน H_{6b} อัตราส่วนภาษีเงินได้ต่อกระแสเงินสดสุทธิจากกิจกรรมดำเนินงาน (TAX/CFO) ส่งผลต่ออัตราการเติบโตอย่างยั่งยืน (SGR) หมายถึง ถ้าอัตราส่วนภาษีเงินได้ต่อกระแสเงินสดสุทธิจากกิจกรรมดำเนินงาน (TAX/CFO) เพิ่มขึ้น จะทำให้อัตราการเติบโตอย่างยั่งยืน (SGR) เพิ่มขึ้นด้วย ถ้าอัตราส่วนภาษีเงินได้ต่อกระแสเงินสดสุทธิจากกิจกรรมดำเนินงาน (TAX/CFO) ลดลง จะทำให้อัตราการเติบโตอย่างยั่งยืน (SGR) ลดลงด้วย สอดคล้องกับงานวิจัยของ รสนา โชติสุวรรณ (2561) ศึกษาความสัมพันธ์ระหว่างการวางแผนภาษีกับราคาหุ้นสามัญของบริษัทจดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย ผลการศึกษาพบว่า การวางแผนภาษีที่วัดค่าด้วยอัตราภาษีต่อกระแสเงินสดสุทธิจากการดำเนินงาน (TAX/OCF) มีความสัมพันธ์เชิงบวกกับราคาตลาดหุ้นสามัญ ไม่สอดคล้องกับงานวิจัยของ ศุภา วรณกุล และ กุลชญา แวนแก้ว (2562) ศึกษาความสัมพันธ์ระหว่างการวางแผนภาษีกับนโยบายการจ่ายเงินปันผลของบริษัทจดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์

แห่งประเทศไทย ผลการศึกษาพบว่า การวางแผนภาษีที่ทำให้กำไรทางบัญชีและกำไรทางภาษีลดลง ซึ่งวัดค่าด้วยอัตราส่วนภาษีเงินได้นิติบุคคลต่อกระแสเงินสดจากการดำเนินงาน (Tax/Cash Flow from Operations) ไม่มีความสัมพันธ์ต่อการจ่ายเงินปันผล

3.3 อัตราส่วนภาษีเงินได้นิติบุคคลต่อสินทรัพย์รวม (TAX/ASSET) ส่งผลต่ออัตราการเติบโตอย่างยั่งยืน (SGR) ในทิศทางเดียวกัน อย่างมีนัยสำคัญ เป็นไปตามสมมติฐาน H_{6c} อัตราส่วนภาษีเงินได้นิติบุคคลต่อสินทรัพย์รวม (TAX/ASSET) ส่งผลต่ออัตราการเติบโตอย่างยั่งยืน (SGR) หมายถึง ถ้าอัตราส่วนภาษีเงินได้นิติบุคคลต่อสินทรัพย์รวม (TAX/ASSET) เพิ่มขึ้น จะทำให้อัตราการเติบโตอย่างยั่งยืน (SGR) เพิ่มขึ้นด้วย ถ้าอัตราส่วนภาษีเงินได้นิติบุคคลต่อสินทรัพย์รวม (TAX/ASSET) ลดลง จะทำให้อัตราการเติบโตอย่างยั่งยืน (SGR) ลดลงด้วย สอดคล้องกับงานวิจัยของกัญญาพัชญ์ อรุณรัตน์ และคณะ (2566) ศึกษาอิทธิพลของการวางแผนภาษีและการบริหารกำไรที่ส่งผลต่อมูลค่าของกิจการของบริษัทจดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย ผลการศึกษาพบว่า การวางแผนภาษีที่วัดค่าจากอัตราส่วนภาษีเงินได้นิติบุคคลต่อสินทรัพย์รวม (TAX/ASSET) มีอิทธิพลในทิศทางบวกต่อมูลค่าของกิจการที่วัดโดยอัตราส่วนผลตอบแทนต่อส่วนของผู้ถือหุ้น (ROE) สอดคล้องกับงานวิจัยของรสนา โชติสุวรรณ (2561) ศึกษาความสัมพันธ์ระหว่างการวางแผนภาษีกับราคาหุ้นสามัญของบริษัทจดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย ผลการศึกษาพบว่า การวางแผนภาษีที่วัดค่าด้วยอัตราส่วนภาษีต่อสินทรัพย์รวม (Tax/Total Assets) มีความสัมพันธ์เชิงบวกกับราคาตลาดหุ้น ไม่สอดคล้องกับงานวิจัยของดาวเรือง โสภะ และจิตาภรณ์ สีนจรรุณศักดิ์ (2564) ศึกษาความสัมพันธ์ระหว่างโครงสร้างของผู้ถือหุ้นและการวางแผนภาษีที่ส่งผลต่อนโยบายการจ่ายเงินปันผลของบริษัทจดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์ เอ็ม เอ ไอ ผลการศึกษาพบว่า อัตราส่วนภาษีเงินได้นิติบุคคลต่อสินทรัพย์รวมมีผลกระทบเชิงบวกอย่างมีสาระสำคัญต่ออัตราส่วนเงินปันผลตอบแทน เนื่องจากหากกิจการมีการจ่ายเงินปันผลที่เพิ่มขึ้นจะส่งผลให้อัตราการเติบโตอย่างยั่งยืน (SGR) ลดลง และไม่สอดคล้องกับงานวิจัยของ Thanjunpong and Awirothananon (2019) ศึกษาผลกระทบของการวางแผนภาษีต่อผลการดำเนินงานทางการเงินในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย พบว่า การวางแผนภาษีที่วัดค่าด้วยอัตราส่วนภาษีเงินได้นิติบุคคลต่อสินทรัพย์รวม (TAX/ASSET) มีผลเชิงลบกับอัตราผลตอบแทนต่อผู้ถือหุ้น (ROE)

5.3 ข้อเสนอแนะการวิจัย

5.3.1 ข้อเสนอแนะจากการศึกษา

1. ผู้บริหารสามารถนำผลการวิจัยไปใช้เป็นแนวทางในการพิจารณาความน่าเชื่อถือในการบริหารและประสิทธิภาพที่จะทำให้บริษัทเติบโตอย่างยั่งยืนได้

5.3.2 ข้อเสนอแนะในการศึกษาครั้งต่อไป

2. การศึกษาครั้งนี้เป็นการศึกษาข้อมูลจากบริษัทจดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย จำนวน 7 กลุ่มอุตสาหกรรม ยกเว้นกลุ่มอุตสาหกรรมการเงิน และเพื่อให้นักศึกษาครอบคลุมมากยิ่งขึ้นควรศึกษาข้อมูลให้ครบทั้ง 8 กลุ่มอุตสาหกรรม และอาจรวมไปถึงบริษัทจดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์ เอ็ม เอ ไอ (Mai) ด้วย

3. การศึกษาครั้งนี้เป็นการเก็บข้อมูลรายปี จำนวน 5 ปี หากต้องการให้ข้อมูลมีความละเอียดและชัดเจนมากยิ่งขึ้น ควรมีการเพิ่มระยะเวลาในการศึกษา โดยการเก็บข้อมูลเพิ่มเติมจาก 5 ปี เป็น 10 ปี หรืออาจจะเก็บข้อมูลเป็นรายไตรมาส

บรรณานุกรม

- กนกอร แก้วประภา, จิระพันธ์ ชูจันทร์ และ ชัยมงคล ผลแก้ว. (2566). ศึกษาการวางแผนภาษีเงินได้นิติบุคคลและผลการดำเนินงานของบริษัทจดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย กลุ่ม SET 100. *วารสารมนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์ มหาวิทยาลัยนครพนม*, 13(1), 146-159.
- กรรณิกา ศรีบุญเรือง และ จิราพัชร สุทธิ. (2564). ความสัมพันธ์ระหว่างการวางแผนภาษีกับมูลค่ากิจการ กรณีศึกษา บริษัทจดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์ เอ็ม เอ ไอ. *วารสารวิชาการสังคมศาสตร์เครือข่ายวิจัยประชาชน*, 3(3), 59-74.
- กัญญาพัชญ์ อรุณรัตน์, วันเพ็ญ กลิ่นพานิช, กมลทิพย์ มอริ, กัญญาภัทร์ ผู้น้อย, กานต์รวี เจียมณี, ทอฝัน ชันธศักร์, และ ประชนก กุลพล. (2566). อิทธิพลของการวางแผนภาษีและการบริหารกำไรที่ส่งผลต่อมูลค่าของกิจการของบริษัทจดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย. *วารสารบัญชีปริทัศน์ มหาวิทยาลัยราชภัฏเชียงราย*, 8(2), 114-128.
- กัญญกรณ์ เต็มบุญประเสริฐสุข. (2563). การศึกษาความสัมพันธ์ระหว่างการกำกับดูแลกิจการที่ดีต่อการวางแผนภาษี กรณีศึกษาบริษัทที่จดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย และประเทศสิงคโปร์ ในกลุ่ม TOP 100. การค้นคว้าอิสระวิทยาศาสตร์มหาบัณฑิต สาขาวิชาการเงินและการบริหารการเงิน คณะพาณิชยศาสตร์และการบัญชี มหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์.
- กานต์ธนิศ พรหมโชติ. (2562). การกระจุกตัวของผู้ถือหุ้นกับนโยบายการจ่ายเงินปันผลของบริษัท จดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย. *วารสารวิชาการและวิจัย มหาวิทยาลัยภาคตะวันออกเฉียงเหนือ*. 9(3), 32-53.
- จักรพันธ์ วงษาเทพ และ นงคณิตย์ จันทรจรัส. (2564). โครงสร้างคณะกรรมการบริหารบริษัทและผลการดำเนินงานของบริษัทจดทะเบียนกลุ่มบริการในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย. *Journal of Modern Learning Development*, 6(1), 174-184.
- จันทรา ศรีหิรัญพัลลภ. (2561). ความสัมพันธ์ระหว่างคุณลักษณะของคณะกรรมการและอัตราภาษีเงินได้นิติบุคคลที่แท้จริงของบริษัทจดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย กลุ่ม SET 100. การค้นคว้าอิสระบัญชีมหาบัณฑิต สาขาบัญชี คณะพาณิชยศาสตร์และการบัญชี มหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์.

บรรณานุกรม (ต่อ)

- เจนจิรา ศรีประไพ. (2564). ความสัมพันธ์ระหว่างการวางแผนภาษีกับผลการดำเนินงานของบริษัทจดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์. การค้นคว้าอิสระบัญชีมหาบัณฑิต สาขาบัญชี คณะพาณิชยศาสตร์และการบัญชี มหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์.
- ชนกนันท์ เทียมรัตน์. (2564). การศึกษากลยุทธ์การเติบโตของบริษัทจดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย. สารนิพนธ์ ปริญญาการจัดการมหาบัณฑิต วิทยาลัยการจัดการ มหาวิทยาลัยมหิดล.
- ฐิตาพร กุลศิริวินัย. (2563). ผลกระทบของการวางแผนภาษีเงินได้นิติบุคคลต่อมูลค่ากิจการของบริษัทจดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์ เอ็ม เอ ไอ. การค้นคว้าอิสระ บัญชีมหาบัณฑิต คณะบัญชี มหาวิทยาลัยศรีปทุม.
- ฐิติรัตน์ จิตต์คำ. (2565). ความสัมพันธ์ของการวางแผนภาษีและการบริหารกำไร กับผลการดำเนินงานของบริษัทจดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์ เอ็ม เอ ไอ (mai). บทความวิจัย มหาวิทยาลัยนเรศวร, 18(58), 29 -52.
- ดวงเนตร วงศ์วิวัฒน์. (2562). ความสัมพันธ์ของการวางแผนภาษีและกำไรทางบัญชีที่มีผลต่อราคาหลักทรัพย์ของบริษัทจดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย กลุ่มดัชนี SET100. การค้นคว้าอิสระบัญชีมหาบัณฑิต มหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์.
- ดาวเรือง ไสยะ และ ฐิตาภรณ์ สันจรรุณศักดิ์ (2564). ความสัมพันธ์ระหว่างโครงสร้างของผู้ถือหุ้น และการวางแผนภาษีที่ส่งผลกระทบต่อนโยบายการจ่ายเงินปันผลของบริษัทจดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์ เอ็ม เอ ไอ. วารสารวิชาการและวิจัย มหาวิทยาลัยภาคตะวันออกเฉียงเหนือ, 11(3), 139-154.
- ตฤณ แพะเขียว และ กิตติยา ทิศนะบรรจง. (2565). ผลกระทบของคุณลักษณะของผู้ประกอบการ ลักษณะองค์กรตามองค์ประกอบขององค์กรสมรรถนะสูงต่อการเจริญเติบโตของวิสาหกิจขนาดกลางและขนาดย่อมของภาคธุรกิจการเกษตรในภูมิภาคตะวันออกเฉียงเหนือ. วารสารวิชาการวิทยาลัยสันตพล, 8(2), 116-125.
- ตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย. การสำรวจการกำกับดูแลกิจการบริษัทจดทะเบียน CORPORATE GOVERNANCE REPORT OF THAI LISTED COMPANIES (CGR). สืบค้นเมื่อ 31 พฤษภาคม 2566. เข้าถึงได้จาก. <https://shorturl.asia/MG8Nw>.

บรรณานุกรม (ต่อ)

- ตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย. (2560). *อยากวางแผนภาษีแต่ไม่รู้ว่าจะทำอย่างไร*. สืบค้นเมื่อ 16 มิถุนายน 2566. เข้าถึงได้จาก. <https://www.set.or.th/th/education-research/education/happymoney/tax>.
- ตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย. (2566). *ข้อมูลสถิติทางธุรกิจหลักทรัพย์*. สืบค้นเมื่อวันที่ 27 มิถุนายน 2566. เข้าถึงได้จาก. <https://www.set.or.th/th/market/statistics/market-statistics/trading-statistics>.
- ตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย. (2566). *ข้อมูลดัชนีอุตสาหกรรมและหมวดธุรกิจ*. สืบค้นเมื่อ 3 มิถุนายน 2566. เข้าถึงได้จาก. <https://www.set.or.th/th/market/index/set/industry-sector-profile>.
- ตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย. (2566). *การเข้าจดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์*. สืบค้นเมื่อ 15 มิถุนายน 2566. เข้าถึงได้จาก. <https://shorturl.asia/tEC23>.
- ธนาคารกรุงไทย. (2561). *การวางแผนภาษีอย่างไรให้ธุรกิจยั่งยืน*. สืบค้นเมื่อ 27 พฤษภาคม 2566. เข้าถึงได้จาก. <https://shorturl.asia/cNUI5>.
- ฉัญวรัตน์ สุขสถิตย์ และ ดารณี เอื้อชนะจิต. (2565). ความสำคัญของการวางแผนภาษีต่อการเติบโตของบริษัทจดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย. *บทความวิชาการ วารสารสังคมศาสตร์และมนุษยวิทยาเชิงพุทธ*, 7(9), 1-15.
- ธีรชัย อรุณเรืองศิริเลิศ, จันทรา ศรีหิรัญพลภ, และ กรัณฐรัตน์ บุญญวัฒน์. (2565). ความสัมพันธ์ของคุณลักษณะของคณะกรรมการบริษัทและการวางแผนภาษีของบริษัทจดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย. *วารสารนักบริหาร*, 42(1), 44-48.
- นันทพร มโนรพพาณิชย์. (2564). การกำกับดูแลกิจการที่ส่งผลต่อผลการดำเนินงานและราคาหลักทรัพย์ของบริษัทในกลุ่มอุตสาหกรรมเกษตรและอุตสาหกรรมอาหารที่จดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย. *วารสารมหาวิทยาลัยมหาสารคาม*, 8(12), 279-291.
- บดินทร์ มหาวงศ์ และ ไพบุลย์ ผจงวงศ์. (2562). ความสัมพันธ์ระหว่างผลการดำเนินงานและการหลบหลีกภาษีเงินได้นิติบุคคลของบริษัทจดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทยในกลุ่ม SET 100 Index. *วารสารเกษตรศาสตร์ธุรกิจประยุกต์*, 13(18), 15-40.

บรรณานุกรม (ต่อ)

- บริษัท การบัญชีไทย จำกัด. (2561). *การวางแผนภาษี*. สืบค้นเมื่อ 16 มิถุนายน 2566. เข้าถึงได้จาก.
<https://shorturl.asia/XtewM>.
- ปาลิตา จันแดง (2562). *ความสัมพันธ์ระหว่างการทำบัญชีและการวางแผนภาษีของบริษัทจดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย กลุ่มอสังหาริมทรัพย์ และก่อสร้าง*. การค้นคว้าอิสระปริญญาบริหารธุรกิจมหาบัณฑิต มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลพระนคร.
- ปิยะพร นัตพบสุข (2562). *ปัจจัยที่ส่งผลต่อความสามารถในการทำกำไรของบริษัทจดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย หมวดพัฒนาอสังหาริมทรัพย์*. การค้นคว้าอิสระบริหารธุรกิจมหาบัณฑิต มหาวิทยาลัยกรุงเทพ.
- พันธ์แสน ใจชื่น, ปกัศวรณ ภูสุวรรณ, ศิริกัญญา พึ่งงาม, อุภาวดี เนื่องวรรณะ, วรกร แซ่มเมืองปัก, ขวัญนรี กล้าปราบโจร, จิตติพร พระโพธิ์, และ สร้อยเพชร ลิสน (2565). ปัจจัยการกำกับดูแลกิจการที่ดีที่ส่งผลต่อการวางแผนภาษีของบริษัทจดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย. *วารสารวิชาการ มหาวิทยาลัยราชภัฏเพชรบุรี*, 12(3), 23-32.
- เมธิณี ศฤงคาร. (2564). *ความสัมพันธ์ระหว่างการวางแผนภาษีกับอัตราผลตอบแทนของหลักทรัพย์ของกิจการของบริษัทจดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทยกลุ่ม SET 100*. การค้นคว้าอิสระวิทยาศาสตรมหาบัณฑิต สาขาวิชาการบัญชีและการบริหารการเงิน คณะพาณิชยศาสตร์และการบัญชี มหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์.
- รสนา โชติสุวรรณ. (2561). *ความสัมพันธ์ระหว่างการวางแผนภาษีกับราคาหุ้นสามัญบริษัทจดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย*. การค้นคว้าอิสระบริหารธุรกิจมหาบัณฑิต สาขาบัญชี คณะบริหารธุรกิจ มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลธัญบุรี.
- รัชนก ผลจันทร์. (2563). *ความสัมพันธ์ระหว่างการวางแผนภาษีกับคุณภาพกำไรของบริษัทจดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์ เอ็ม เอ ไอ (mai)*. การค้นคว้าอิสระบัญชีมหาบัณฑิต สาขาบัญชี คณะพาณิชยศาสตร์และการบัญชี มหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์.
- วาสนี เชิญวิริยะกุล (2564). *ความสัมพันธ์ระหว่างคะแนนการกำกับดูแลกิจการ องค์กรประกอบเกี่ยวกับคณะกรรมการบริษัท และโครงสร้างการถือหุ้นแบบครอบครัวกับการวางแผนภาษีของบริษัทจดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย*. การค้นคว้าอิสระบัญชีมหาบัณฑิต สาขาการบัญชี คณะพาณิชยศาสตร์และการบัญชี, มหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์.

บรรณานุกรม (ต่อ)

- สัตยา ตันจันท์พงษ์ และ รัชเนีย บังเมฆ. (2560). อิทธิพลของคณะกรรมการบริษัท คณะกรรมการตรวจสอบและโครงสร้างการถือหุ้นที่มีผลต่อการวางแผนภาษีหลักฐานเชิงประจักษ์จากประเทศไทย. *บทความวิจัย วารสารวิชาชีพบัญชี*, 13(37), 29-44.
- ศศิธร จุ้ยยิ้ม. (2561). ความสัมพันธ์ระหว่างการวางแผนภาษีกับราคาหลักทรัพย์ของบริษัทจดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย. การค้นคว้าอิสระบัญชีมหาบัณฑิต สาขาบัญชี คณะพาณิชยศาสตร์และการบัญชี มหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์.
- ศิลปพร ศรีจันทเพช. (2551). ทฤษฎีบรรษัทภิบาล. *วารสารบริหารธุรกิจ คณะพาณิชยศาสตร์และการบัญชี มหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์*, 31(120), 1 - 4.
- สมาคมส่งเสริมสถาบันกรรมการบริษัทไทย (2566). *Corporate Governance Report of Thai Listed Companies 2023*. สืบค้นเมื่อ 31 พฤษภาคม 2566.
เข้าถึงได้จาก <https://shorturl.asia/vzBks>.
- สำนักงานคณะกรรมการกำกับหลักทรัพย์และตลาดหลักทรัพย์. (2560). *หลักการทำกับดูแลกิจการที่ดี สำหรับบริษัทจดทะเบียน ปี 2560*. สืบค้นเมื่อ 27 พฤษภาคม 2566.
เข้าถึงได้จาก. <https://shorturl.asia/M0kJ1>.
- สำนักงานคณะกรรมการกำกับหลักทรัพย์และตลาดหลักทรัพย์ (2560). *หลักการทำกับดูแลกิจการที่ดีสำหรับบริษัทจดทะเบียน ปี 2560*. ตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย.
- สำนักงานคณะกรรมการนโยบายรัฐวิสาหกิจ (2562). *การทำกับดูแลกิจการที่ดีในรัฐวิสาหกิจ*. สืบค้นเมื่อ 27 พฤษภาคม 2566. จาก <https://www.sepo.go.th/content/67>.
- สุพรรณษา พรหมกุล และ พรทิwa แสงเขียว (2565). อิทธิพลของความสามารถในการทำกำไร ประสิทธิภาพในการดำเนินงานและการบริหารสินค้าที่ส่งต่อการวางแผนภาษีเงินได้นิติบุคคลของกลุ่มอุตสาหกรรมชิ้นส่วนยานยนต์ที่ได้รับส่งเสริมลงทุนในเขตอุตสาหกรรมภาคตะวันออก. *Journal of Modern Learning Development*, 7(10), 236-254.
- อภิญญา จุ้ยด้วง (2562). ปัจจัยที่ส่งผลการเติบโตอย่างยั่งยืนของบริษัท กรณีศึกษาบริษัทจดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์ เอ็ม เอ ไอ. การค้นคว้าอิสระบริหารธุรกิจมหาบัณฑิต มหาวิทยาลัยกรุงเทพ.
- อรรณณ เชื้อเมืองพาน. (2562). *การวิเคราะห์ปัจจัยเชิงสาเหตุที่ส่งผลการเจริญเติบโตอย่างยั่งยืนของบริษัทที่จดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย*. วิทยานิพนธ์ปรัชญาดุษฎีบัณฑิต สาขาวิชาการบัญชี คณะบัญชี มหาวิทยาลัยศรีปทุม.

บรรณานุกรม (ต่อ)

- อัญชลี เมืองเจริญ. (2561). ปัจจัยที่มีผลต่อความสามารถในการทำกำไรของบริษัทที่จดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย อุตสาหกรรมพลังงานและสาธารณูปโภค. วิทยานิพนธ์บริหารธุรกิจมหาบัณฑิต วิชาเอกการบัญชี คณะบริหารธุรกิจ มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลธัญบุรี.
- อาภรณ์ แก้ววงษ์, นพพร แพทย์รัตน์ และ อาทิตย์ สุขเสน (2565). การกำกับดูแลกิจการที่ดีกับการทบทวนหลักภาษี ของบริษัทจดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์ เอ็ม เอ ไอ แห่งประเทศไทย. *วารสารวิชาการ มนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์ มหาวิทยาลัยหอการค้าไทย*, 42(1), 51-69.
- Amouzesh, N., Moeinfar, Z., and Mousavi, Z. (2011). Sustainable growth rate and firm performance: Evidence from Iran Stock Exchange. *International Journal of Business and Social Science*, 2(23), 249-255.
- Bhagiawan, G., and Mukhlisin, M. (2020). Effect of corporate governance on tax planning & firm value. *International Journal of Commerce and Finance*, 6(2), 72-80.
- Bunaca, R. A. (2019). The Impact of Deferred Tax Expense and Tax Planning Toward Earnings Management and Profitability. *Jurnal Bisnis dan Akuntansi*, 21(2), 215-236.
- Ftouhi, K., Ayed, A., and Zemzem, A. (2015). Tax planning and firm value: evidence from European companies. *International Journal Economics & Strategic Management of Business Process*, 4(1), 73-78.
- Hartono, G. C., and Utami, S. R. (2016). The comparison of sustainable growth rate, firm's performance and value among the firms in Sri Kehati index and IDX30 index in Indonesia Stock Exchange. *International Journal of Advanced Research in Management and Social Sciences*, 5(5), 68-81.

บรรณานุกรม (ต่อ)

- Hidayat, I., and Sutria, P. O. (2023). The Influence of Determined Tax Load, Tax Planning, and Profitability in Profit Management in The Company Manufacturing The Mining Sector, The Coal Sub Sector Listed on The Indonesia Stock Exchange Year. *APTISI Transactions on Management (ATM)*, 7(1), 79-85.
- Hidayat, A., and Yuliah, N. (2018). The effect of good corporate governance and tax planning on company value. *EAI (Economics and Accounting Journal)*, 1(3), 234-241.
- Higgins, R. C. (1977). How much growth can a firm afford?. *Financial management*, 7-16.
- Hoffman, W. H. (1961). The theory of tax planning. *The Accounting Review*, 36(2), 274.
- Jensen, M. C., and Meckling, W. H. (1976). Theory of the firm: Managerial behavior, agency costs and ownership structure. *Journal of financial economics*, 3(4), 305-360.
- Kijewska, A. (2016). Conditions for sustainable growth (SGR) for companies from metallurgy and mining sector in Poland. *Metallurgija*, 55(1), 139-142.
- Manaf, N. B. A., Saad, N. B. M., Mohamad, N. E. A. B., Ali, I. B. M., and Rahim, N. B. (2018). Determinants of sustainable growth rate (SGR) By using Zakon's Model to encounter with shariah compliance requirements for shariah securities compliance firms in Malaysia. *International Journal of Industrial Management*, 6, 61-71.
- Mappadang, A. (2019). Do corporate governance mechanism influences tax avoidance and firm value. *International Journal of Academic Research in Business and Social Sciences*, 9(10), 203-217.
- Tackie, G., Agyei, S. K., Bawuah, I., Adela, V., and Bossman, A. (2022). Tax planning and financial performance of insurance companies in Ghana: the moderating role of corporate governance. *Cogent Business & Management*, 9(1), 1-18.

บรรณานุกรม (ต่อ)

- Thanjunpong, S., and Awirothananon, T. (2019). The effect of tax planning on financial performance in the stock exchange of Thailand. *International Journal of Trade, Economics and Finance*, 10(1), 25-29.
- Wedha, M. A. S., and Sastri, I. M. (2017). Pengaruh Tax Planning Terhadap Return On Equity (Roe) Pada Perusahaan Sektor Makanan Dan Minuman Yang Terdaftar Di Bei Tahun 2013-2015. *KRISNA: Kumpulan Riset Akuntansi*, 9(1), 30-35.



ภาคผนวก
ผลการวิเคราะห์ข้อมูล



ผลการวิเคราะห์ข้อมูลตารางที่ 4.1 - 4.3

Descriptive Statistics					
	N	Minimum	Maximum	Mean	Std.Deviation
CGR	960	0.00	5.00	3.2677	1.94454
BOARD	960	18.18	80.00	42.0836	9.81460
OWN	960	14.81	96.86	63.0045	15.05228
Board Size	960	5.00	18.00	10.501	2.5402
Dual CEO	960	0.00	1.00	0.9198	0.27176
PDBM	960	42.22	100.00	9.2275	7.53271
ETR	960	0.02	85.11	16.0528	8.04820
TAX/CFO	960	-1,605.07	745.56	9.8084	93.94370
TAX/ASSET	960	0.00	41.21	1.5241	1.79383
SG	960	-60.31	294.93	10.3584	32.62819
ROA	960	0.00	53.98	8.4722	6.37752
SGR	960	-69.92	62.07	4.4651	7.09192
Valid N (listwise)	960				

ผลการวิเคราะห์ตารางที่ 4.4 – 4.5

		Variable											
		CGR	BOARD	OWN	Board size	Dual CEO	PDBM	ETR	TAX/CFO	TAX/ASSET	SG	ROA	SGR
CGR	Pearson Correlation	1	-.008	-.102*	.112**	.090**	.134**	-.004	.018	-.069*	-.007	-.107**	-.024
	Sig. (2-tailed)		.813	.002	.000	.005	.000	.894	.573	.033	.821	.001	.456
	N	960	960	960	960	960	960	960	960	960	960	960	960
BOARD	Pearson Correlation	-.008	1	.000	-.286**	.076*	.018	-.049	-.050	-.059	.075*	-.056	.000
	Sig. (2-tailed)	.813		.995	.000	.019	.586	.126	.124	.066	.020	.083	.996
	N	960	960	960	960	960	960	960	960	960	960	960	960
OWN	Pearson Correlation	-.102**	.000	1	-.026	.031	-.090**	-.091**	.037	.012	.033	.037	.000
	Sig. (2-tailed)	.002	.995		.420	.337	.005	.005	.253	.722	.311	.249	.995
	N	960	960	960	960	960	960	960	960	960	960	960	960
Board size	Pearson Correlation	.112**	-.286**	-.026	1	.093**	-.083**	0.033	.033	-.20	-.020	-.059	.012
	Sig. (2-tailed)	.000	.000	.420		.004	.010	.300	.310	.529	.539	.068	.714
	N	960	960	960	960	960	960	960	960	960	960	960	960

ผลการวิเคราะห์ตารางที่ 4.4 – 4.5 (ต่อ)

		Variable											
		CGR	BOARD	OWN	Board size	Dual CEO	PDBM	ETR	TAX/CFO	TAX/ASSET	SG	ROA	SGR
Dual CEO	Pearson Correlation	.090**	.076*	.031	.093**	1	.018	.024	-.026	-.078*	.016	-.088**	-.044
	Sig. (2-tailed)	.005	.019	.337	.004		.586	.462	.426	.015	.613	-.007	.172
	N	960	960	960	960	960	960	960	960	960	960	960	960
PDBM	Pearson Correlation	.134**	.018	-.090**	-.083**	-.018	1	-.012	.004	.010	-.020	.021	.030
	Sig. (2-tailed)	.000	.586	.005	.010	.586		.721	.898	.764	-.532	.515	.355
	N	960	960	960	960	960	960	960	960	960	960	960	960
ETR	Pearson Correlation	-.004	-.049	-.091**	.033	.024	-.012	1	.004	.278**	-.068*	-.073*	-.110**
	Sig. (2-tailed)	.894	.126	.005	.300	.462	.721		.909	.000	.036	.023	.001
	N	960	960	960	960	960	960	960	960	960	960	960	960
TAX/CFO	Pearson Correlation	.018	-.050	.037	.033	-.026	.004	.004	1	.073*	.046	.104**	.135**
	Sig. (2-tailed)	.573	.124	.253	.310	.426	.898	.909		.023	.158	.001	.000
	N	960	960	960	960	960	960	960	960	960	960	960	960

ผลการวิเคราะห์ตารางที่ 4.4 – 4.5 (ต่อ)

		Variable											
		CGR	BOARD	OWN	Board size	Dual CEO	PDBM	ETR	TAX/CFO	TAX/ASSET	SG	ROA	SGR
TAX/ASSET	Pearson Correlation	-.069*	-.059	.012	-.020	-.078*	.010	.278**	.073*	1	.033	.417**	.188**
	Sig. (2-tailed)	.033	.066	.722	.529	.015	.764	.000	.023		.307	.000	.000
	N	960	960	960	960	960	960	960	960	960	960	960	960
SG	Pearson Correlation	-.007	.075*	.033	-.020	.016	-.020	-.068*	.046	.033	1	.197**	.213**
	Sig. (2-tailed)	.821	.020	.311	.539	.613	.532	.036	.158	.307		.000	.000
	N	960	960	960	960	960	960	960	960	960	960	960	960
ROA	Pearson Correlation	-.107**	-.056	.037	-.059	-.088**	.021	-.073*	.104**	.417**	.197**	1	.480**
	Sig. (2-tailed)	.001	.083	.249	.068	.007	.515	.023	.001	.000	.000		.000
	N	960	960	960	960	960	960	960	960	960	960	960	960
SGR	Pearson Correlation	-.024	.000	.000	.012	-.044	.030	-.110**	.135**	.188**	.213**	.480**	1
	Sig. (2-tailed)	.456	.996	.995	.714	.172	.355	.001	.000	.000	.000	.000	
	N	960	960	960	960	960	960	960	960	960	960	960	960

** . Correlation is significant at the 0.01 level (2-tailed)

* . Correlation is significant at the 0.05 level (2-tailed)

ผลการวิเคราะห์ตารางที่ 4.6

Model Summary^b

Model	R	R Square	Adjusted R Square	Std. Error of the Estimate	Durbin-Watson
1	.111 ^a	.012	.006	8.02321	.944

a. Predictors: (Constant), PDBM, BOARD, DualCEO, OWN, CGR, BoardSize

b. Dependent Variable: ETR

ANOVA^a

Model	Sum of Squares	df	Mean Square	F	Sig.
1 Regression	771.339	6	128.557	1.997	.063 ^b
Residual	61346.398	953	64.372		
Total	62117.737	959			

a. Dependent Variable: ETR

b. Predictors: (Constant), PDBM, BOARD, DualCEO, OWN, CGR, BoardSize

Coefficients^a

Model	Standardized Coefficients	t	Sig.	Collinearity Statistics	
	Beta			Tolerance	VIF
(Constant)		5.150	0.000		
CGR	-.017	-.507	.612	.952	1.050
BOARD	-.047	-1.396	.163	.907	1.121
OWN	-.095	-2.911	.004	.981	1.019
Board Size	.015	.449	.654	.886	1.129
Dual CEO	.030	.921	.357	.972	1.029
PDBM	-.015	-.464	.643	.966	1.035

a. Dependent Variable: ETR

ผลการวิเคราะห์ตารางที่ 4.7

Model Summary^b

Model	R	R Square	Adjusted R Square	Std. Error of the Estimate	Durbin-Watson
1	.074 ^a	.005	-.001	93.98241	1.951

a. Predictors: (Constant), PDBM, BOARD, DualCEO, OWN, CGR, BoardSize

b. Dependent Variable: TAX/CFO

ANOVA^a

Model	Sum of Squares	df	Mean Square	F	Sig.
1 Regression	46018.353	6	7669.725	.868	.518 ^b
Residual	8417557.689	953	8832.694		
Total	8463576.042	959			

a. Dependent Variable: TAX/CFO

b. Predictors: (Constant), PDBM, BOARD, DualCEO, OWN, CGR, BoardSize

Coefficients^a

Model	Standardized Coefficients	t	Sig.	Collinearity Statistics	
	Beta			Tolerance	VIF
(Constant)		-.036	.971		
CGR	.021	.637	.524	.952	1.050
BOARD	-.041	-1.206	.228	.907	1.121
OWN	.041	1.263	.207	.981	1.019
Board Size	.023	.670	.503	.886	1.129
Dual CEO	-.028	-.849	.396	.972	1.029
PDBM	.007	.218	.828	.966	1.035

a. Dependent Variable: TAX/CFO

ผลการวิเคราะห์ตารางที่ 4.8

Model Summary^b

Model	R	R Square	Adjusted R Square	Std. Error of the Estimate	Durbin-Watson
1	.118 ^a	.014	.008	1.78693	1.552

a. Predictors: (Constant), PDBM, BOARD, DualCEO, OWN, CGR, BoardSize

b. Dependent Variable: TAX/ASSET

ANOVA^a

Model	Sum of Squares	df	Mean Square	F	Sig.
1 Regression	42.834	6	7.139	2.236	.038 ^b
Residual	3043.056	953	3.193		
Total	3085.890	959			

a. Dependent Variable: TAX/ASSET

b. Predictors: (Constant), PDBM, BOARD, DualCEO, OWN, CGR, BoardSize

Coefficients^a

Model	Standardized Coefficients	t	Sig.	Collinearity Statistics	
	Beta			Tolerance	VIF
(Constant)		2.525	.012		
CGR	-.062	-1.889	.059	.952	1.050
BOARD	-.062	-1.832	.067	.907	1.121
OWN	.008	.249	.803	.981	1.019
Board Size	-.023	-.682	.495	.886	1.129
Dual CEO	-.066	-2.022	.043	.972	1.029
PDBM	.017	.511	.609	.966	1.035

a. Dependent Variable: TAX/ASSET

ผลการวิเคราะห์ตารางที่ 4.9

Model Summary^b

Model	R	R Square	Adjusted R Square	Std. Error of the Estimate	Durbin-Watson
1	.096 ^a	.009	.006	32.52841	1.863

a. Predictors: (Constant), TAX/ASSET, TAX/CFO, ETR

b. Dependent Variable: SG

ANOVA^a

Model	Sum of Squares	df	Mean Square	F	Sig.
1 Regression	9409.016	3	3136.339	2.964	.031 ^b
Residual	1011540.985	956	1058.097		
Total	1020950.000	959			

a. Dependent Variable: SG

b. Predictors: (Constant), TAX/ASSET, TAX/CFO, ETR

Coefficients^a

Model	Standardized Coefficients	t	Sig.	Collinearity Statistics	
	Beta			Tolerance	VIF
(Constant)		5.962	.000		
ETR	-.082	-2.457	.014	.922	1.084
TAX/CFO	.042	1.301	.194	.994	1.006
TAX/ASSET	.053	1.571	.116	.917	1.090

a. Dependent Variable: SG

ผลการวิเคราะห์ตารางที่ 4.10

Model Summary^b

Model	R	R Square	Adjusted R Square	Std. Error of the Estimate	Durbin-Watson
1	.467 ^a	.218	.215	5.64894	1.207

a. Predictors: (Constant), TAX/ASSET, TAX/CFO, ETR

b. Dependent Variable: ROA

ANOVA^a

Model	Sum of Squares	df	Mean Square	F	Sig.
1 Regression	8498.738	3	2832.913	88.777	.000 ^b
Residual	30506.450	956	31.911		
Total	39005.188	959			

a. Dependent Variable: ROA

b. Predictors: (Constant), TAX/ASSET, TAX/CFO, ETR

Coefficients^a

Model	Standardized Coefficients	t	Sig.	Collinearity Statistics	
	Beta			Tolerance	VIF
(Constant)		20.629	.000		
ETR	-.204	-6.848	.000	.922	1.084
TAX/CFO	.070	2.443	.015	.994	1.006
TAX/ASSET	.469	15.701	.000	.917	1.090

a. Dependent Variable: ROA

ผลการวิเคราะห์ตารางที่ 4.11

Model Summary^b

Model	R	R Square	Adjusted R Square	Std. Error of the Estimate	Durbin-Watson
1	.279 ^a	.078	.075	6.82112	1.671

a. Predictors: (Constant), TAX/ASSET, TAX/CFO, ETR

b. Dependent Variable: SGR

ANOVA^a

Model	Sum of Squares	df	Mean Square	F	Sig.
1 Regression	3752.831	3	1250.944	26.886	.000 ^b
Residual	44480.434	956	46.528		
Total	48233.265	959			

a. Dependent Variable: SGR

b. Predictors: (Constant), TAX/ASSET, TAX/CFO, ETR

Coefficients^a

Model	Standardized Coefficients	t	Sig.	Collinearity Statistics	
	Beta			Tolerance	VIF
(Constant)		11.007	.000		
ETR	-.174	-5.366	.000	.922	1.084
TAX/CFO	.119	3.823	.000	.994	1.006
TAX/ASSET	.227	7.006	.000	.917	1.090

a. Dependent Variable: SGR

ประวัติการศึกษาและการทำงาน

ชื่อ นามสกุล ปุณฺณชรัสมิ์ ทองรักจันทร์
วัน เดือน ปีเกิด 13 มีนาคม 2529
ภูมิลำเนา 18/1 หมู่ 8 ตำบลพรหมโลก อำเภอพรมคีรี จังหวัดนครศรีธรรมราช 80320

ประวัติการศึกษา

วุฒิการศึกษา	ชื่อสถาบัน	ปีที่สำเร็จการศึกษา
บริหารธุรกิจบัณฑิต	มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลพระนคร	2552
ประกาศนียบัตรวิชาชีพชั้นสูง	วิทยาลัยอาชีวศึกษานครศรีธรรมราช	2550

ตำแหน่งและสถานที่ทำงานปัจจุบัน

นักวิชาการเงินและบัญชีปฏิบัติการ กองบริหารการคลัง สำนักงานปลัดกระทรวงศึกษาธิการ

ถนนราชดำเนินนอก แขวงดุสิต เขตดุสิต กรุงเทพฯ ฯ 10300

